

УДК 316.613.227.006.7(043.3)

И. А. Долголенко
кандидат философских наук,
исполняющий обязанности доцента кафедры общественных наук
Измайловского государственного университета

ОБРАЗОВАНИЕ КАК МОДУС ДУХОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОСТИ (ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА)

Исследование образования как специфической категории социальной философии требует своего системно-структурного анализа, раскрывающего его ценность не только как гносеологического атрибута, но и как целостного явления, обладающего своей специфической универсальностью, необходимостью.

Системный анализ философии образования позволяет выстроить конструкции образовательного пространства в разных его аспектах. Это – онтологический аспект: исследование сущности и содержания образовательного процесса в контексте социального бытия, анализ различных элементов системы образования, их взаимодействие между собой и с окружающей средой. Гносеологический аспект: законы познания, теоретического, рационального, нравственного отражения системы образования в современной теории познания. Праксеологический аспект: пути преобразования и оптимизации образовательной системы, современной образовательной практики. Аксиологический аспект: определение главных ценностей системы образования, духовно-нравственные ориентиры теории и практики образовательного процесса. Мироззренческий аспект: формирование жизненных ориентиров в процессе образования. Несомненно, последний аспект является синтезирующим.

Но системный анализ образования совершенно немислим без методологического аспекта. Поэтому целью статьи выступает анализ категории социальной философии – «образование», с позиций системно-параметрического анализа, общей теории систем, поскольку образование как система имеет свой субстрат, свою структуру и концепт. Любой объект исследования, в том числе и образование, требует своего методологического исследования. В данном аспекте в образовании можно выделить его двойственную природу. С одной стороны, образовательный процесс невозможен без наличия в нем определенной методологии трансляции и усвоения знаний. Они были присущи и восточному традиционализму, и греческой пайдее, и христианскому образованию, и универсальной образованности как идеалу эпохи Просвещения, и классическому идеалу образованности в эпоху «переоценки ценностей», и современному этапу, характеризующемуся информатизацией образования и его гуманитаризацией. С развитием познания и образования дополнялась методология приобретения знаний. На сегодняшний день она включает в себя и всеобщий метод познания – диалектику; и методы эмпирического познания (наблюдение, эксперимент, измерение, описание); и методы теоретического познания (моделирование, анализ, синтез, индукцию, дедукцию, историческое, логическое и др.); и формы научного познания (идея, проблема, гипотеза, теория, научное прогнозирование и др.). Но данные формы используются как средства получения информации, прежде всего, на пути познания истины.

С другой стороны, методология требует и внутренне-го системного анализа самой категории «образование». Системность в философии образования необходимо понимать в широком всеобъемлющем аспекте как метатеорию и метапрактику образования. Переход к новым формам философствования в данном вопросе связан с переосмыслением целого ряда фундаментальных философских категорий.

Проанализируем содержание категории «образование» с позиций системно-структурного метода, позволяющего наиболее фундаментально обосновать сущность данного социокультурного феномена. Конечно же, образование представляет собой систему, обладающую определенной структурой и состоящую из элементов. Диалектика взаимосвязи данных категорий здесь прослеживается довольно четко. Но, прежде чем ее раскрывать, необходимо выяснить, что понимается под системой и структурой.

В философской литературе данной проблеме уделено широкое внимание, она нашла свое широкое отражение в различных исследованиях. Основоположник первой общей теории систем Л. фон Берталанфи утверждал, «что системная проблематика по существу сводится к ограничению применения традиционных процедур в науке. Обычно системные проблемы выражаются в полуметафизических понятиях и высказываниях, подобных, например, понятию «эмерджентной эволюции» или утверждению «целое больше суммы его частей», однако они имеют вполне определенное операциональное значение» [1, с. 41]. Определений понятия «система» много. В качестве рабочего возьмем определение, данное А. Уёмовым, а именно: «Любой объект является системой, если в этом объекте реализуется какое-то отношение, обладающее определенным свойством» [5, с. 37]. Несомненно, если образование выступает в качестве объекта, то в нем обязательно присутствует отношение (внутреннее – между элементами образовательного процесса, внешнее – между образованием и другими сферами духовного бытия социума) и данное отношение обладает определенным свойством. Тогда мы обязаны исследовать диалектику триады: вещь – свойство – отношение, поскольку в данном случае мы будем иметь комплексное представление об образовании как системе.

Специфика системного подхода определилась с того времени, когда было установлено, что совокупность частей не всегда равна целому. Именно отношение в данной триаде доказывает истинность такого понимания системы. В этой связи И. Блауберг и Э. Юдин пишут, что «системный подход исходит из того, что специфика сложного объекта (системы) не исчерпывается особенностями составляющих его элементов, а коренится, прежде всего, в характере связей и отношений между определенными элементами. Решение проблемы состоит в полном и непротиворечивом синтетическом охвате всех этих типов связи» [2, с. 168].

Таким образом, изначально общая теория систем возникла как теория, изучающая связи между элементами объекта. Поэтому главными методологическими условиями были следующие: «постановка проблемы целостности или связанности объекта, исследование связей объекта, выявление структурных характеристик объекта и другое» [5, с. 84]. Такой же точки зрения, что целое не есть совокупность элементов его составляющих, придерживается и А. Ракилов, который утверждает, что «целое (система) не только не детерминируется однозначно совокупностью его элементов или их групп и не сводится к ним, но, напротив, последний детерминируется целым и лишь в его рамках получает функциональное объяснение и оправдание» [4, с. 54].

Применительно к нашему исследованию, можно сказать, что философским рассуждениям об образовании

будет соответствовать такая из теорий систем, которая способна описывать единичные вещи в образовании не с точки зрения их отношения к общему, а именно в соответствии с тем, что понятия образования рассматриваются нами как интернациональное и имеет средства анализа, выходящие за пределы чисто интуитивного характера постижения. Обоим этим условиям соответствует общая параметрическая теория систем, которая как раз и не ориентирована на то, чтобы рассматривать образование как нечто абстрактное, не связанное с практикой социума. Она имеет хорошо разработанный аппарат исследования, вплоть до разработки специального языка – языка тернарного описания – ЯТО.

Параметрический вариант общей теории систем, предложенный и научно обоснованный А. Уёмовым, исходит из того, что главное – это специфические системные свойства (т. е. параметры), вернее связи данных параметров. И это действительно так. Ведь, исследуя предмет, природу его бытия, необходимо изучать не сами его элементы, а связи между ними, это и есть квинтэссенция системного подхода. При этом параметрическая общая теория систем исходит из категориального основания, согласно которому все существующее можно разделить на вещи, свойства, отношения, то, о чем уже говорилось выше.

Основным понятием общей теории систем (ОТС) является понятие системного параметра. Системный параметр – это характеристика и основание для классификации систем. Исследуя систему, под которой понимается любой объект познания, представленный в триаде вещь – свойство – отношение, А. Уёмов выделяет три ее неотъемлемых компонента: концепт, структуру, субстрат, которые объединены общим понятием «дескрипторы».

Используя его методологию объяснения сущности системы, проанализируем образование как гносеологический феномен с учетом классификации атрибутивных системных параметров, предложенной А. Уёмовым. Согласно данной классификации, основными параметрами любой системы выступают следующие: «расчлененность, завершенность, имманентность, минимальность, центрированность, детерминированность, стационарность, стабильность, надежность, регенеративность, вариативность, однородность, валидность (сила), автономность, уникальность» [6, с. 56–57]. Характеризуя данные параметры систем, А. Уёмов, И. Сараева, А. Цофнас включают и такие системы, которые выступают как «цепные и нецепные системы с опосредованием, индукционные, инерционные и ресурсные» [5, с. 61, 68]. Но необходимо включить было в параметрическую теорию систем открытые системы, тем более что в других работах данных авторов о них идет речь. Нас интересует именно открытые системы, потому что образование выступает такой системой. Понятие «система» здесь рассматривается как единство, состоящее из взаимозависимых частей, каждая из которых привносит что-то конкретное в уникальные характеристики целого. Различные социальные системы, в том числе и образовательная, можно отнести к открытым системам, поскольку они динамично взаимодействуют с внешней средой, хотя ряд систем образования имеет свои особенности, являясь более закрытыми, нежели само общество как система.

Использование системного подхода в ракурсе параметрической общей теории систем предполагает разную глубину погружения в системное исследование. Вначале необходимо объяснить системное представление объекта, предусматривающее выделение субстрата, структуры и концепта данного объекта [5, с. 123], а затем рассмотреть системную загрязненность образования.

Если проанализировать соотношения категорий: система – структура – концепт, то, прежде всего, в качестве

аксиомы необходимо признать, что «системой является любой объект, в котором имеет место какое-то отношение, обладающее заранее определенным свойством» [5, с. 120]. И тогда «концепт» – это определенное свойство, заранее предполагаемый смысл, заранее известные субъекту цели, какая-то исходная информация, существующая для системного представления объекта, на которую познающий субъект опирается. Структура представляет собой системообразующее отношение – такое, что оно соответствует принятому концепту. Субстрат же – это сама вещь, представляемая в виде системы, в частности ее элементы.

Как же понимается данный метод в исследовании образования? Глобальной системой здесь выступает само образование как модус духовного производства. Однако внутри данной системы можно выделить подсистемы, связанные со сменой парадигм образования (подсистема содержания данного процесса, включающая процесс развития и обновления знаний и представлений человека об окружающей природной и социальной действительности); совершенствование трансляции знаний (подсистема методико-методологического плана); подсистема формирования мировоззренческих установок в обучаемого (целевой аспект) и другие. Основным отношением в образовании выступает диалектический процесс взаимосвязи обучающего и обучаемого, раскрывающийся в объяснении, понимании и усвоении определенных знаний. В качестве «концепта» здесь выступает необходимость познания человечеством основных законов и закономерностей развития природы и общества и на основе данных знаний – прогнозирование дальнейшего их бытия. Структура как системообразующее отношение должна включать в свое содержание классификацию наук, их взаимосвязь и взаимодополняемость. Если субстратом выступает сама система, представленная в виде элементов, то элементами образовательной являются и организационные (министерство образования, вуз, деканаты, кафедры), и содержательные (квалификация преподавательского состава, циклы дисциплины, последовательность их изучения, отчетность студентов, наличие материальной базы в вузе и многое другое).

В системном анализе особенно важна последовательность операций: определив систему исследования (как некоторую реальную «вещь», «явление»), мы движемся к концепту, от него к структуре, а затем уже к элементам. Всякое системное представление – это такая процедура, представляющая собой строго последовательное направленное движение: от определенного свойства-концепта P к некоторому отношению – структуре R , а затем к вещи, субстрату m по схеме: $P \rightarrow R \rightarrow m$. В работах [2; 5; 6] применяется специальное логическое исчисление – языка тернарного описания (ЯТО), как для более точного описания определенной системы, так и для получения формальных выводов, которые касаются объектов, представленных в системном виде. Последовательность операций системного представления отличает системный метод от других методов познания.

Ранее были отмечены параметры любой системы, в том числе и образования, но нас интересует, прежде всего, целостность данного социокультурного феномена и его уникальность среди других параметров системы духовного производства. Целостность и уникальность в своем качестве абсолютно равноправны. Целостность – это не точечное свойство (т. е. такое, которое может либо быть, либо отсутствовать), а линейное – оно изменяется по степеням, «причем эти степени допускают, – как считает А. Цофнас, – не количественную оценку, что особенно важно при анализе историко-культурных ценностей» [6, с. 117–119]. Но если целостное в образовании можно ранжировать по степеням, то уникальное – ни в коем

случае, вопрос о степени уникальности просто бессмыслен. Например, и англо-американская, и российская, и Болонская системы образования уникальны в том плане, что они неповторимы, не слепо дублируют одна другую, и говорить о степени их уникальности – это нонсенс. Анализ уникальности позволяет утверждать, что она может быть концептуальной, структурной, элементной и т. д. Но можно ли говорить о предельной степени уникальности образования как целостной системы? Образование как целостная система может быть, независимо от субъективных оценок, уникальным не по одному из дескрипторов (по концепту, структуре или элементам), а сразу по двум или трем из них. Предельная степень уникальности, это, на наш взгляд, та, которая укажет на уникальность сразу по всем трем дескрипторам. Если в образовании мы выделим уникальное во всех дескрипторах, мы обязаны признать, что данная система неповторима в целом среди других систем духовного производства, а следовательно, она уникальна.

Несомненно, образование как модус духовного производства требует расширенного системно-параметрического анализа, но укажем только на тот факт, что данный метод требует исследования и системной загруженности своего содержания. «Зависимость субстрата от структуры и концепта, на наш взгляд, – отмечает А. Нерубаская, – можно рассмотреть как полную «загруженность». Используя параметрическую ОТС, построим модель механизма «загруженности» субстрата, что выступает в научной теории как эмпирический базис. Если факт представить как субстратный уровень системы, то можно допустить, что этот субстратный уровень поддается структурной и концептуальной загруженности. Существует полная уверенность двойной зависимости субстрата от структуры и концепта. Эту зависимость можно рассматривать как 1) зависимость субстрата от структуры (атрибутивной или реляционной); 2) зависимость структуры от концепта» [3, с. 6–7]. Проблема системно-содержательной «загруженности» образования раскрывает как ее механизм, так и содержательную сторону. В ее основу входит рассмотрение гносеологической природы образования; раскрытие механизмов «загруженности» образования (рост научного знания, его «дистилляция» и отбор); сравнение механизмов «загруженности» образования в естественнонаучном, техническом и гуманитарном знании; классификация видов «загруженности» образовательного знания, связь теоретических конструкций «загруженности» с практикой образования».

Обоснование теоретической «загруженности» образования отражает целостность ее системной модели и интерпретирующей ее части, тем более что такая система должна предстать как «сильная», в отличие от модели отдельных ее теорий (элементов), которые предстают как «нейтральные». Сам механизм «загруженности» содержания образования крайне сложен. «В основе этого системного механизма, – отмечает А. Нерубаская, – системный анализ (атрибутивный, реляционный) событийной части научного факта (под ним я имею в виду образование) и его теоретической интерпретации» [3, с. 16].

Таким образом, применение системно-параметрического анализа к образованию сегодня крайне актуально, поскольку дает возможность всестороннего, целостного объяснения его как модуса духовного производства.

Анализ структуры, субстрата и концепта образования как системы углубляет его содержание и позволяет представить его как развивающуюся открытую систему.

Литература

1. Берталанти фон Л. Общая теория систем – критический обзор / Л. фон Берталанти // Исследования по общей теории систем. – М. : Прогресс, 1969. – С. 23–82.
2. Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. – М. : Наука, 1975. – 270 с.
3. Нерубаская А.О. Системна навантаженість наукового факту : автореф. дис. ... канд. філос. наук / А.О. Нерубаская. – Одеса : Ризограф, 2005. – 17 с.
4. Ракитов А.И. Философские проблемы науки. Системный подход / А.И. Ракитов. – М. : Мысль, 1977. – 270 с.
5. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уёмов. – М. : Мысль, 1978. – 272 с.
6. Уйомов А. Загальна теорія систем для гуманітаріїв / А. Уйомов, І. Сарасва, А. Цофнас. – Варшава : Wydawnictwo «Uniwersitas Rediviva», 2001. – 276 с.
7. Цофнас А.Ю. Теория систем и теория познания / А.Ю. Цофнас. – Одесса : Астропринт, 1999. – 308 с.

Аннотация

Долголенко И. А. Образование как модус духовного производства в условиях современности (опыт системного анализа). – Статья.

В статье анализируются основные составные аспекты философии образования. Раскрывается детерминирующая роль методологического аспекта в исследовании данного ценностного феномена духовного производства. Объясняется сущность системно-параметрического анализа, раскрываются основные параметры любой системы, а также объясняется содержание основных составляющих данного метода – структуры, субстрата и концепта, применительно к образованию как категории социальной философии.

Ключевые слова: образование, системный анализ, системный подход, модус, парадигма образования.

Анотація

Долголенко І. А. Освіта як модус духовного виробництва в умовах сучасності (досвід системного аналізу). – Стаття.

У статті аналізуються основні аспекти філософії освіти. Розкривається детермінуюча роль методологічного аспекту в дослідженні цього ціннісного феномена духовного виробництва. З'ясовується сутність системно-параметричного аналізу, розкриваються основні параметри будь-якої системи, а також з'ясовується зміст основних складових цього методу – структури, субстрату й концепту, відповідно до освіти як категорії соціальної філософії.

Ключові слова: освіта, системний аналіз, системний підхід, модус, парадигма освіти.

Summary

Dolgolenko I. A. Education as a mode of cultural production in contemporary conditions (experience of system analysis). – Article.

It is analyzed the main forming aspects of philosophy education. The determining role of methodological aspect in the research of its value phenomenon of spiritual production is shown. The essence of the system – parameter analyze, main parameters of any systems are explained. Also it is explained the contents of the main forming elements of its method – structure, substrate and content, in conformity with education as the categories of social philosophy.

Key words: education, system analysis, system approach, modus, paradigm of education.