

УДК 1(091)(4):141.7

А. О. Ковач-Петрушенко

аспірант кафедри історії і теорії культури

Львівського національного університету імені Івана Франко

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ ОСМЫСЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ И ФЕНОМЕНА ПОСТМОДЕРНА И ПОСТМОДЕРНИЗМА

Действительно ли сейчас, в нынешней социально-культурной ситуации, как считают некоторые авторы, все указывает на конец эпохи постмодерна? Но, что приходит (если приходит) ему на смену, до конца не ясно. Чтобы это выяснить, нужно, на наш взгляд, сначала разобраться в постмодерне и постмодернизме, то есть прийти к «началу» и проследить за той исторической траекторией, которую описывает это явление. А значит, нужно обратиться к вопросу о том, когда появился постмодерн и постмодернизм, какую содержательную эволюцию они претерпели.

Учитывая существующий в исследовательской литературе и публицистике разноречивый относительно истоков постмодернизма и его исходных особенностей, цель статьи – прояснить историю, с одной стороны, самого термина «постмодернизм», с другой – то, как в процессе фиксации этого культурного явления очерчивались его особенности и сущностные черты. При этом одной из основных задач в достижении данной цели является, на наш взгляд, собирание и анализ разрозненных и противоречивых данных относительно одного и другого в различных литературных источниках.

Прежде всего, следует обратить внимание, что постмодернизмом в абсолютном большинстве случаев называют содержательное наполнение некоторого исторического отрезка – эпохи постмодерна. В некоторых источниках, особенно публицистического плана, эти два понятия не различаются, что приводит к путанице и подмене предмета обсуждения. Эти два понятия очень тесно переплетены, поэтому мы будем говорить об истоках как постмодерна, так и постмодернизма, так как в контексте истории эти два понятия очень сложно отделить друг от друга.

Что же такое постмодернизм? Вопрос достаточно каверзный, так как однозначного ответа на него не существует. По этому поводу Илья Смирнов, российский историк и публицист, автор журнала «Скепсис», говорил следующее: «Прочитав сотни книг и статей, я так и не смог уяснить себе, что это такое на букву «п» и на каком основании это непонятно что возводится в «основное направление современной философии, искусства и науки» [7].

К примеру, В. Руднев дает достаточно пространное понятие постмодернизма в своем Энциклопедическом словаре культуры XX века: «Постмодернизм – основное направление современной философии, искусства и науки» [9, с. 333]. В другой книге, «Постмодернизм. Энциклопедия», дается следующее обозначение: «Постмодернизм – понятие, используемое современной философской рефлексией для обозначения характерного для культуры сегодняшнего дня типа философствования, содержательно-аксиологически дистанцирующегося не только от классической, но и от неклассической традиций и конституирующего себя как пост-современная, т. е. постнеклассическая философия» [5, с. 601].

На наш взгляд, для понимания сущности постмодернизма существенную роль играет обращение к генезису процессов его фиксации и осмысления. Поэтому, прежде чем ответить на вопрос: что такое постмодернизм, стоит ответить на вопрос: кто о нем заговорил и когда?

Впервые такое словечко вынырнуло гораздо раньше. Согласно правилу истории понятий (его сформулировал Луц Гельдцеер), первое появление какого-либо понятия нужно датировать примерно на пятьдесят лет раньше об-

щепризнанной даты. Как мы увидим, правило подтвердилось и здесь [3, с. 110].

Слово, похожее на «постмодернизм», только как прилагательное, «постмодерный», употребил в 1917 г. Рудольф Панвиц, немецкий писатель, философ-эссеист [6], для характеристики современного человека в своей книге «Кризис европейской культуры». В этом случае «это был всего лишь парафраз ницшеанской идеи «сверхчеловека»» [11]. Р. Панвиц назвал постмодерным того человека, который способен преодолеть упадок цивилизации, и это можно считать оправданным, поскольку истинный постмодерн как эпоха пришел после двух мировых войн и колоссального культурного кризиса. Именно люди эпохи постмодерна смогли это пережить и даже восстановить.

О постмодерне как об эпохе, которая существенно отличается от модернизма, писал А. Тойнби. Британский философ и культуролог с 1939 г. по 1947 г. в некоторых томах «Достижения истории» писал о новой эпохе «постмодерна», которая следует за эпохой «модерна», но радикально от нее отличается, подразумевая период после Первой мировой войны. Позже, в восьмом томе «Достижений истории», выпущенном в 1954 г., А. Тойнби придал этому понятию более негативное значение. В то время его идеи касательно постмодерна в Европе не получили поддержки и развития, а их значение нивелировалось.

Первое серьезное упоминание об этом явлении как об определенном направлении культуры встречается еще у Федерико де Ониса в 1934 г. Известный филолог и искусствовед, живший в Латинской Америке, употребил этот термин с целью обозначить авангардистские поэтические опыты в начале XX в. В тот момент эти эксперименты пытались полностью отказаться от литературных традиций. Он писал, что «postmodernismo» – это переходной этап между модернизмом и ультрамодернизмом, т. е. более качественным лучшим направлением, чем модернизм. Федерико де Онис считал, что этот этап выведет искусство на новый уровень, который будет доступным всем. Таким образом, он предсказал одну из характеристик постмодернизма – искусство для всех.

Именно после Федерико де Ониса этот термин еще с 30-х гг. XX в. укрепился в испаноязычных словарях. После этого «postmodernismo» прижился и в Бразилии и уже стал полноценным направлением там раньше, чем появился в Европе. Считается, что в Бразилии появление постмодернизма обозначается 50-ми гг. XX в. и связывается с литературой João Cabral de Melo Neto, бразильского поэта и дипломата.

В Америке в 50–60-е гг. XX в. появилась новая литература, не похожая на предыдущую, модернистскую. Именно эту литературу все начали называть постмодернистской. С этого времени постмодернизм в США начал приобретать свои современные очертания и проявления, и здесь же утвердилось и получило распространение неоднозначное отношение к этому явлению. Одним из первых, кто способствовал обращению к явлению постмодернизма в Америке, можно назвать Ирвина Хоу. Американский литератор и критик не считал постмодернизм позитивным явлением, поэтому на одной из своих лекций в 1959 г., назвав современных писателей постмодернистами, он добавил, что у них «нет внутреннего стержня» [12, с. 31].

Другой американский критик и литератор, исследователь модернизма, Гарри Левин, поддержал позицию Ирвина Хоу и продолжил линию негативного отношения к американским писателям-постмодернистам. Он даже «зашел» дальше, «обозначив этим термином неоригинальную литературу, отвергшую высокие интеллектуальные стандарты модерна ради посредственного синтеза, рожденного под знаком некоего нового сговора между художником и буржуа, весьма сомнительно скрестившего культуру с коммерцией» [1, с. 22]. Вероятнее всего, исключительно негативное отношение к постмодернизму берет свое начало именно из этих трактовок Гарри Левина.

С другой стороны, в той же Америке в 1959 г. американский поэт и эссеист Чарльз Олсон написал в письме своему другу Кевину Крили о мире постмодерна. В нем говорится о том, что настала новая эпоха, которая пришла вслед за эпохой новых открытий, индустриальной революции и эпохой модерна. Тут же дается трактовка постмодернизма как направления, которое пришло после модернизма. Ч. Олсон пишет в письме это слово через дефис, то есть – “post-modernism”, подчеркивая мысль о том, что постмодернизм пришел после модернизма.

Еще один американский критик, Лесли Фидлер, в середине 1960-х гг. выступил на конференции, организованной при поддержке Конгресса культурной свободы, созданного ЦРУ для борьбы на интеллектуальном фронте холодной войны [1, с. 22]. Он говорил о постмодернистической литературе как о способе выражения «новой чувственности», о новом поколении, как о молодежи, «выпавшей из истории». Примером послужило появление таких субкультур, как панки. Ведь именно панки – самые яркие представители эпохи постмодерна, молодые люди, которые не знают, наступит ли завтрашний день, их ценности – это безразличие и желание отстоять свои гражданские права, то есть совместимость несовместимого. По сути, это соответствует постмодернизму, будучи одним из его направлений. В субкультуре панков проявилась такая черта постмодернизма, как смешивание разнообразных стилей, присутствие симулякров и появление постоянных цитаций.

Продолжая мысль Л. Фидлера о молодежи эпохи постмодерна, Амитаи Этциони выпускает книгу «Активное общество», которую посвящает своим студентам. В этой книге он говорит о переломном периоде в истории США, который ознаменовал начало новой эпохи, эпохи, когда народ стал «хозяйном самого себя» [13], эпохи постмодерна. Первую серьезную и существенную работу над осознанием постмодернизма проделал Ихаб Хассан, американский теоретик постмодернизма, родившийся в Египте. Именно он впервые выразил суть постмодернизма и систематизировал его основные характеристики. В 1972 г. И. Хассан опубликовал статью «Постмодернистский поворот». Исследователь уловил в новых тенденциях, прежде всего, эстетическую революцию: «Не будучи ни олимпийцем, спокойным, как модернизм, ни выходцем из богемы, капризным, как авангард, постмодерн предлагает совершенно иной тип соглашений между обществом и искусством» [8]. В другой своей статье «К пониманию постмодернизма» И. Хассан предпринимает попытки объяснить постмодернизм через сравнение его с модернизмом. Именно И. Хассан четко классифицировал черты постмодернизма, хотя свою классификацию этих черт он представил уже после появления на сцене обсуждения постмодернизма» идей Ж.-Ф. Лиотара.

Итак, после скитаний по Америке и попытки присмотреться к нему термин «постмодернизм» возвращается в Европу. Жан-Франсуа Лиотар попытался его переосмыслить и первым придал масштабное значение понятию «постмодернизм». В 1979 г. он издал в Париже книгу «Состояние постмодерна», посвященную этому явлению. В этой

работе Ж.-Ф. Лиотар попытался раскрыть предпосылки появления постмодернизма, дать ему более конкретное определение и четко обозначить общие черты этого понятия.

Сам термин «постмодерн» Ж.-Ф. Лиотар позаимствовал непосредственно у И. Хассана [1, с. 37]. Предпосылкой к написанию книги для Ж.-Ф. Лиотара послужило его участие в конференции в Милуоки в 1976 г., которую организовывал И. Хассан. Конференция была посвящена постмодернизму в исполнительном искусстве. Помимо этого, Ж.-Ф. Лиотар еще до выхода своей книги «дал высокую оценку экспериментальному фильму Майкла Сноу (представляющему пустой канадский ландшафт, заснятый неподвижной вращающейся камерой), а также пространственным проекциям Дюшана» [1, с. 38]. Как утверждают специалисты, эти факторы оказали непосредственное влияние на решение Ж.-Ф. Лиотара написать книгу, посвященную постмодерну. Для Ж.-Ф. Лиотара «постмодерн» – это состояние эпохи современности (которая сформировалась в 70–80-е гг. XX в.), а началось оно (состояние) вместе с процессами становления постиндустриального общества. Ж.-Ф. Лиотар считает, что общество перестало быть единым целым, теперь оно – «паутина лингвистических коммуникаций» [1, с. 38]. Язык же в этом обществе становится простым набором языковых игр. Наука также становится ничем другим, как одной из этих игр. Тем самым Ж.-Ф. Лиотар нивелирует гегемонию науки, характерную для эпохи модерна.

Ж.-Ф. Лиотар пишет, что эпоха модерна все время использовала метанарратив, в то время как постмодерн – это осознание разнообразия и плюрализма форм рациональности, активности жизни, а также признание этого разнообразия как естественного и позитивного состояния. В постмодерне нашло выражение общее состояние духовной культуры западного общества – падение престижа науки, утрата веры в социальный прогресс, дегуманизация общественных отношений [10].

В 1980 г., через год после выхода книги Ж.-Ф. Лиотара, Юрген Хабермас выступил во Франкфурте во время вручения ему премии Адорно со своей лекцией «Модерн – незавершенный проект». Ю. Хабермас, также как и Ж.-Ф. Лиотар, говорил о крахе модерна, хотя, как теперь известно, к тому времени он не был знаком с книгой Ж.-Ф. Лиотара «Состояние постмодерна». В первую очередь, немецкий философ и социолог выделял в устремлениях модерна как исторической эпохи две цели: первая – разделение науки, этики и искусства на разные, независимые друг от друга сферы, вторая – реализация этих сфер в быту. Последняя идея модерна не реализовалась. По словам Ю. Хабермаса, вместо внедрения этих сфер в массы, каждая из них замкнулась и стала недоступной для общестственности. Именно из-за этого модерн потерпел крах. Он был вынужден признать, что модерн, как и любую минувшую эпоху, возродить невозможно. Ю. Хабермас говорит: «Культурный модерн порождает свои собственные апории. И вот ими то и колют глаза те интеллектуалы, кто либо провозглашает наступление «после-модерна», либо рекомендует возвратиться к ситуации «до-модерна», либо радикально отвергает модерн как таковой. Даже вне зависимости от проблем, вызванных последствиями общественной модернизации, даже учитывая внутреннюю картину культурного развития, можно усомниться и отчаяться в проекте модерна» [4, с. 44].

Именно в 80-е гг. XX в. понятие постмодернизма получает распространение и признание во всех уголках планеты Земля. К этому времени появились уже классические работы известного американского философа Фредерика Джеймисона. Одним из самых важных его трудов в этой сфере считается «Культурный поворот:

Избранные труды по постмодернизму, 1983–1988», впервые выпущенная в 1988 г. Текст, который открывает эти труды, был создан значительно раньше, это была лекция Ф. Джеймисона в Музее современного искусства Уитни, прочитанная осенью 1982 г., которая стала ядром его эссе «Постмодернизм – культурная логика капитализма», опубликованного в *New Left Review* весной 1984 г. Эта потрясающая иннаугурационная речь разом перечертила всю карту постмодерна и с тех пор определяет положение дел в данной области [1, с. 73]. В этой лекции Ф. Джеймисон говорил об изменении статуса постмодернизма. Теперь это не просто эстетическая категория, стоящая между модернизмом и чем-то еще лучше. Теперь постмодернизм – это новая культура, новая стадия развития общества и производства стран.

Ф. Джеймисон указал на колоссальное развитие техники, распространение Интернета, социальных сетей, медийного бизнеса. Туризм стал отраслью, в которой занято больше всего людей. А огромные корпорации перевели свои производственные силы в страны с дешевой рабочей силой. Произошла тотальная переориентация ценностей в обществе. Эти все явления ознаменовали новую эпоху – эпоху постмодерна. Одной из наиболее существенных черт постмодернизма Ф. Джеймисон считал «смерть субъекта» [1, с. 75]. В то же время он сделал еще один важный шаг, полагая, что постмодернизм проявляется во всех сферах человеческой жизни, культуры и науки.

Жан Бодрийяр – еще один французский философ, который исследовал понятие постмодернизма. Он, так же как и Ф. Джеймисон, констатировал окончание эпохи модерна. Ж. Бодрийяр пишет о том, что экономика в эпоху модерна полностью обособилась и утратила свое истинное значение. По сути, такое понятие, как производство, стало лишь знаком, символом. Но в эпоху постмодерна эти понятия «воскресают как социальная симулятивная модель», тем самым делая и все остальное симуляцией. Фраза «Мы живем в эпоху симуляций» как нельзя лучше иллюстрирует точку зрения Ж. Бодрийяра на постмодернизм. Именно Ж. Бодрийяр одним из первых вспомнил о симулякрах Платона. Он говорил о том, что постмодерн – это эпоха симулякров, в которой все сложнее отличить реальность от симуляции. «При серийном производстве вещи без конца становятся симулякрами друг друга, а вместе с ними и люди, которые их производят» [2, с. 121]. Ж. Бодрийяр описывает современную реальность как гиперреальность, в которой отличить симулякр от реальности практически невозможно, они взаимосвязаны. Концепцию Ж. Бодрийяра иногда называют прото-постмодернизмом.

Еще один философ, который разрабатывает свою концепцию постмодернизма, а не только выявляет его черты, – это Жак Деррида. Именно ему мы обязаны идеей философии деконструкции. «Нет ничего, кроме текста» – это выражение философа лучше всего характеризует его теорию деконструкции. Главный объект *постмодернизма* – Текст (с большой буквы). Одного из главных лидеров *постмодернизма*, Жака Деррида (который, правда, не признает самого термина *постмодернизм*), называют «Господин Текст» [9, с. 334]. Деконструкция подразумевает спонтанное совмещение различных смыслов, которые никаким образом не зависят ни от субъекта, ни от объекта. Главная цель деконструкции – это отрицание мира человеческого бытия, в традиционном понимании, отрицание всей предыдущей философии, замены присутствия отсутствием. Принцип деконструкции – это один из самых главных методов постмодернизма.

Еще одним философом, который исследовал явление постмодернизма и способствовал его популяризации, был Жиль Делез. Этот французский философ поставил по-

следнюю точку в утверждении термина постмодернизм, в некоторой степени он как бы подытожил и процесс становления его содержательного толкования. После него уже стоит рассматривать непосредственно развитие этого явления, а не его становление. Ж. Делез осмыслил всю систему знаков истории и современности и сделал решающий вклад в постмодернизм. Он развил уникальную концепцию, которая чем-то напоминает теорию Платона об идеях. Только Ж. Делез говорит о разделении мира на образцы и копии. Он также описывает разницу между фантазмами и симулякрами.

Таким образом, обращение к истории появления термина «постмодернизм», а также и выяснение того, какие характеристики сопровождали введение данного термина по отношению к фиксируемым им явлениям социально-культурной действительности, позволяет, на наш взгляд, добиться большей ясности как в выяснении содержания данного термина, так и в вопросе о природе и сущности самого явления постмодернизма. В частности, хорошо прослеживается траектория формирования негативной оценки постмодернизма и вскрываются причины такой его трактовки. Поскольку постмодернизм в большинстве случаев представлялся в публикациях и исследованиях как кризисное и «упадническое» культурное явление, постольку дальнейшие перспективы культурной истории очерчиваются через конфликт двух альтернативных перспектив: либо углубление кризиса культуры и человека, либо прорыв к их обновлению. Не исключается и определенное смещение того и другого.

Литература

1. Андерсон П. Истоки постмодерна / П. Андерсон ; пер. с англ. А. Апполонова ; под ред. М. Маяцкого. – М. : Издательский дом «Территория будущего», 2011. – 208 с.
2. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр ; пер. с фр. С.Н. Зенкина. – М. : Добросвет, 2000. – 387 с.
3. Вельш В. Постмодерн. Генеалогия и значение одного спорного понятия / В. Вельш ; пер. с нем. А.Б. Григорьева // Путь. – 1992. – № 1. – С. 109–136.
4. Хабермас Ю. Модерн – незавершенный проект / Ю. Хабермас // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – 159 с.
5. Грицанов А.А. Постмодернизм : [энциклопедия] / А.А. Грицанов, М.А. Можейко. – Мн. : Интерпрессервис ; Книжный дом, 2001. – 1040 с.
6. Панвиц Рудольф // Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
7. Смирнов И. Полимундия или «что воля, что неволя – все равно...» / И. Смирнов // Яшмовое зеркало [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://screen.ru/Smirnov/12.htm>.
8. Епанчин Ю. Постмодернизм. Хотя имя дико... / Ю. Епанчин // История постмодернизма [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://maxpark.com/community/2869/content/1956809>.
9. Руднев В.П. Энциклопедический словарь культуры XX века: Ключевые понятия и тексты / В.П. Руднев. – М. : Аграф, 2003. – 608 с.
10. Марков Б.В. Состояние постмодерна / Б.В. Марков // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М. : Канон+, 2009. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://epistemology_of_science.academic.ru/748/.
11. Гулыга А.В. Философия и культура. Что такое постсовременность? / А.В. Гулыга // Вопросы философии. – 1988. – № 12. – С. 153–159. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gulyga.ru/texts/page?id=5&item=3&page=10>.
12. Харт К. Постмодернизм / К. Харт ; пер. с англ. К. Ткаченко. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 272 с.
13. The Active Society. New York, 1968. P. VII, 528.

Анотація

Ковач-Петрушенко А. О. К вопросу об истории осмысления понятия и феномена постмодерна и постмодернизма. – Статья.

В статье рассматривается становление исследований понятий «постмодерн» и «постмодернизм» в XX в. в мире. Изучаются различные точки зрения критиков, философов, литераторов, которые впервые зафиксировали этот феномен, а также тех, кто начал его серьезное исследование. Установлены четкие временные рамки появления постмодерна, а соответственно, и постмодернизма как исследуемого аспекта. Также сделан вывод о том, что постмодернизм долгое время не отделяли от постмодерна, как это сделали уже в 90-е гг. XX в. Теперь можно точно указать, какой промежуток времени заняло становления постмодерна, – 62 года. Можно сделать вывод, что постмодерн начал зарождаться почти одновременно с модерном, поэтому расшифровывать название «постмодерн» как тот, который пришел после модерна не целесообразно.

Ключевые слова: постмодерн, постмодернизм, модерн, модернизм, эпоха.

Анотація

Ковач-Петрушенко А. О. До питання щодо історії осмислення поняття й феномена постмодерну й постмодернізму. – Стаття.

У статті розглядається становлення досліджень понять «постмодерн» і «постмодернізм» у XX ст. у світі. Вивчаються різні точки зору критиків, філософів, літераторів, які вперше зафіксували цей феномен, а також тих, хто почав його досліджувати. Установлено чіткі часові

межі появи постмодерну, а відповідно, і постмодернізму як досліджуваного аспекту. Також зроблено висновок про те, що постмодернізм довгий час не відділяли від постмодерну, це зробили вже в 90-і рр. XX ст. Тепер можна точно вказати, який проміжок часу зайняло становлення постмодерну, – 62 роки. Можна зробити висновок, що постмодерн почав зароджуватися майже водночас із модерном, тому розшифровувати назву «постмодерн» як той, що прийшов після модерна не доцільно.

Ключові слова: постмодерн, постмодернізм, модерн, модернізм, епоха.

Summary

Kovach-Petrushenko A. O. To a question about the history of understanding of the concept and phenomenon of postmodern and postmodernism. – Article.

This article discusses the start of research about post-modern and postmodernism in the twentieth century in the World. We study the various points of view of critics, philosophers and writers, who first recorded the phenomenon, as well as those who started seriously reserches. Thanks to the article set a clear time frame emergence of postmodernism, and postmodernism respectively and as of the investigated aspects. It is also concluded that postmodernism is not a long time separated from the Postmodern, as it did in the 90s. You can now specify exactly what period of time was spent becoming postmodern – 62 year. Therefore, we can conclude that postmodernism began to emerge almost simultaneously with modernity. Due to this we can conclude that to decipher the name of the post-modern, like the one that came after modernism, it is not advisable.

Key words: postmodern, postmodernism, modern, modernism, era.