

УДК 124

А. А. Ивакин

доктор філософських наук, професор,  
заведуючий кафедрою філософії

Національного університету «Одеська юридична академія»

В. П. Ожерельев

директор ООО «Трансатом»

член Міжнародної академії біоенергетологій  
МАБЭТ при ЮНЕСКО

## НАУЧНО-ФИЛОСОФСКОЕ ТОЛКОВАНИЕ МИФОПОЭТИЧЕСКОГО ОБРАЗА ДЕРЕВА ЖИЗНИ

Если мы обратимся к текстам Библии – Ветхого и Нового Завета, – наше внимание обязательно будет привлечено к образу Дерева Жизни как неотъемлемому элементу мироздания. Именно Дерево Жизни, согласно Ветхому Завету, иудее-христианскому мировоззрению, обеспечивает неразрывную связь между Богом и Человеком [7, с. 2–4]. Особенно характерно то, что наравне с другими материальными природными явлениями и объектами (Солнцем, Луной, звездами, животными, растениями и человеком), Дерево Жизни представлено и в Новом Завете как часть окружающего, хотя и скрытого от человека, но взаимодействующего с ним мира, который создал Бог [8, с. 292].

Следует, однако, сразу же заметить, что скрытость от человека данного образа никак не свидетельствует о его принадлежности всего лишь к категории мистических объектов сакрального мира. «Природа любит скрываться», – говорил Гераклит и добавлял при этом, что скрытая гармония важнее, чем открытая. Мы прекрасно знаем, что вообще *любая* сущность любой вещи, то есть её идея, скрыта от непосредственного восприятия её человеком и постижимой она оказывается только как результат умозрения. Тем более сказанное относится к объективной Логике (Логосу) и Истине Бытия как такового [6, с. 62].

Поэтому к образу Дерева Жизни следует, на наш взгляд, относиться как к чувственно выраженной пространственно-временной категории, раскрытие содержания которой способно обогатить наше понимание Мира и себя в этом мире. Конечно, в процессе раскрытия образа Дерева Жизни нельзя обойти стороной и учение о биосфере и ноосфере, содержание которого, несмотря на современный научный контекст, вовсе не исключает существование Дерева Жизни в качестве динамического пространственно-временного природного объекта, интегрированного в окружающую среду – систему динамических оболочек Земли.

Учение о биосфере и ноосфере своим возникновением и развитием, в основном, обязано двум великим учёным XX века: В. И. Вернадскому и П. Т. де Шардену. Это учение является не только попыткой объяснения процесса эволюции вещества в системе оболочек Земли – возникновения жизни и человека на нашей планете, но и призвано решить философскую задачу прояснения смысла Бытия Космоса, а также – Микрокосмоса, то есть Человека.

Рассуждая об устройстве биосферы и ноосферы и их эволюционных связях, мы не можем избежать законного желания понять и выразить «предтечу» этих, уже сформировавшихся и определившихся в пространстве, геосфер. Поэтому мы убеждены в том, что этим динамическим живым геосферам должна была предшествовать, подобная им, динамическая геосфера, но состоявшая ещё из неживого вещества, которая в дальнейшем и послужила динамическим преджизненным, предбиологическим субстратом для возникновения собственно живого вещества – основы биосферы и ноосферы.

Известно, что динамикой вещества в природе управляют две универсалии, это тепло и гравитация. Более того, как был вынужден признать О. Конт и на что обратил наше внимание И. Пригожин, эти две универсалии – антагонисты. Гравитация действует на инертную массу, которая подчиняется гравитации, не испытывая её действие иным путём,

кроме как через движение, которое либо приобретает, либо передаёт. Тепло же преобразует вещество, определяет изменения состояния и вызывает изменения внутренних свойств [16, с. 99].

Однако именно диалектическим единством и взаимодействием этих двух универсальных противоположностей, этих своеобразных *инь* и *ян*, которые в процессе взаимодействия создают новые пространственно-временные объекты, можно объяснить формирование такого глобального динамического объекта, как добиосферная *синергосфера* – интегральная динамическая геосфера в системе оболочек Земли. В пространстве этой синергосферы, на основе явления синергизма – в русле гравитационных – приливных и тепловых процессов, солнечной радиации, и, как следствие всего этого, вихревой динамики материи в системе геосфер осуществлялась совместная динамика значительной части вещества геосфер, в первую очередь, литосферы, гидросферы и атмосферы. В процессе же дальнейшей эволюции неживого вещества в системе предбиологических геосфер такая динамика способствовала образованию живого вещества – возникновению биосферы и зарождению ноосферы.

Именно поэтому мы считаем, что фундаментальным учением, которое позволяет на основе современных научных данных приступить к исследованию и обосновать целесообразность научно-философского толкования феномена Дерева Жизни, является учение о биосфере и ноосфере, но дополненное концепцией о существовании синергосферы Земли. Следует отметить, что предбиологической функцией, присущей именно интегральной геосфере – синергосфере, согласно её динамическим особенностям, которые, как считают авторы, были реализованы в ранней истории Земли, Т. де Шарден на момент создания своего учения наделил одну только литосферу.

Гениальное открытие Гераклита – открытие Логоса, если его интерпретировать в контексте современных знаний, – допускает предположение, что Логос, как логический закон Бытия, побуждает Космос к вечному эволюционному порождению в своих недрах жизни и мысли с целью сохранения его неотъемлемого качества – гармонии (упорядоченности), без которой космос перестаёт быть космосом и превращается в хаос [6, с. 65, 69].

Иными словами, можно сказать, что в русле динамического процесса – синергизма материи в системе оболочек Земли, который детерминирован геокосмическими взаимодействиями, – хаос переходит в состояние упорядоченности, т. е. происходит накопление отрицательной энтропии в системе геосфер.

Напомним, что геосферами мы называем глобальные компоненты в составе Земли, границы которых условно определены и выделены на разных уровнях её организации. В теле Земли геосферы представляют собой систему концентрических тел – сфер (сплошных или прерывистых), которые и образуют оболочечную структуру нашей планеты. Согласно общепринятым научным понятиям, в пространственных пределах этих геоболочек взаимодействуют геофизические, геохимические, геологические, географические, биологические, экономические и социальные объекты, а также правовые объекты и субъекты [10, с. 127, 132, 133, 137, 138].

Ещё в далёкой древности развитие представлений об оболочечном строении Земли имело собой цель упорядочить процесс познания её глобальной пространственной структуры. Эта тенденция чётко проявилась в античности: в натурфилософии Анаксимандра сферическую структуру образуют земля, вода, воздушный слой и огненная сфера; в гераклитовой динамической картине мира присутствует циклическое взаимодействие сфер; Анаксагор, Эмпедокл, Левкипп и Демокрит в своих онтологических представлениях о мире также оперируют понятием сферы. Древнее пифагорейское учение о гармонии небесных сфер Парменид представляет в виде системы концентрических венцов. По Платону, Космос – это живое целое, в котором огненная сфера пронизывает небо и землю в виде светового столба. Аристотель к стихиям огня, земли, воды и воздуха добавляет пятую сферу под названием «эфир», которая, согласно его учению, пронизывает все другие сферы.

Таким образом, в различных философских учениях античности уже обозначены природные глобальные компоненты – сферы, но среди них выделяется особая сфера, которая пронзает небо и землю и соединяет все другие сферы воедино. Такая сфера, исходя из её функциональных особенностей, представляет алломорфизм Древа Жизни. В более позднем религиозном наследии, в Коране, этот сюжет приводится уже в сокращенном виде, но тоже обращает наше внимание на два противостоящих пункта – Небо и Землю, и то, что между ними находится, – Природу и Человека. Символично, что на государственных флагах ранних исламских государств Дерево Жизни было изображено в виде его вертикальной проекции, которая имела вид звезды (лота) на плоскости (поверхности Земли, но не Луны) в пределах как бы полумесяца – тени Луны на Земле, очерченной окружностью (флаг Тунисской республики). Очевидно, что к XX веку истоки этих древних знаний затерялись во времени, и отдельные исламские государства, по требованию своих учёных-астрономов (флаг Турецкой республики), перенесли проекцию Древа Жизни уже как звезду за пределы, по их мнению, лунного полумесяца.

Среди древних религиозных представлений исследователи традиционно рассматривают Древо Жизни – Космическое, или Мировое Древо как фундаментальный мистический объект. Также Космическое, или Философское, Древо – фундаментальное понятие в аналитической психологии как один из архетипов «коллективного бессознательного», образ которого, согласно учению К.Г. Юнга, в виде мандалы Вселенной (вертикальной проекции Древа Жизни на плоскости) содержится в подсознании каждого человека [11, с. 111].

Миф представляет собой вполне определенную картину окружающего мира и определенную систему взглядов на жизнь. Любый народ, любая эпоха по-своему пытается объяснить окружающий мир, смысл жизни, выработать некую иерархию ценностей – свою мифологию, которая всегда, помимо рационального элемента, содержит и поэтический элемент [17, с. 15].

На огромных территориях в культурах различного характера лингвисты, а также историки мифологии и религии, обнаруживают общинноевропейские культурные стереотипы [15, с. 15]. Они связаны с противопоставлением сакрального и мирского – явления, характерного для каждой культуры.

Членение мира на высокий мир, средний мир и низкий мир, деление на мир будущих людей, мир живущих и мир мертвых объясняется устойчивостью архаических представлений о тройственной вертикальной структуре мира. Это представление символизировано в большинстве культур образом Мирового Древа или его алломорфными образами [15, с. 21, 48, 134]. Так, для всех без исключения конфессий существует общее понятие архетипа, который соответствует единому понятию о существовании Древа Жизни, или Мировой Горы. Этот архетип в той или иной форме присутствует во всех мифологических или религиозных системах. В христианстве символом Древа Жизни является крест, в

иудаизме – менора, в исламе – минарет, в буддизме – «колесо бытия», или мандала Вселенной, в шаманских практиках и верованиях – шаманское дерево трех миров [13, с. 134].

Древняя религиозная культура существовала и на территории славянского этноса. Поэтому анализ мировоззрения древних славян может опираться на неславянские параллели и аналогии в культуре других народов, в то или иное время соседствовавших со славянами. Археологические находки – следы рунической письменности в черняховской культуре (II – VIII века) на территории Украины и Молдовы [22, с. 11], а также предметы быта с изображением скандинавского бога Одина, найденные в Прикамье (IX – XI века) [9, с. 135], отчасти подтверждают существование культурных и торговых контактов древних славян с германо-скандинавским этносом. Уместно вспомнить о находке в 1909 году «Перунова дуба», который был поднят со дна реки Десны возле монастыря Пустынного Николая. В стволе дуба длиной около 18 м находились симметрично вросшие в него четыре кабаньи челюсти [2, с. 57]. Кабан, или вепрь, также упоминается в германо-скандинавской мифологии как зверь мистический, а дуб является алломорфизмом скандинавского Мирового Древа – ясеня Иггдрасиль.

Можно с уверенностью сказать, что Мировое Древо традиционно являлось одним из главных объектов языческих культов этих родственных народов, а также соответствовало их представлениям о вертикальном устройстве мира.

Священное дерево славянского язычества – это не только уменьшенная копия мироздания, но и его стержень, опора, без которой мир рухнет. В одной из старинных рукописей приводится следующий диалог: «Вопрос: Скажи мне, что держит землю? Ответ: Вода высока. – Да что держит камень? – Четыре золотых кита. – Да что держит золотых китов? – Река огненная. – Да что держит тот огонь? – Дуб железный, ежесть первопосяжен он всегоже, корение на силе божьей стоит» [5, с. 145-146].

Подключение творческого воображения позволяет нам увидеть явное сходство подобной конструкции со строением системы геосфер, пронзаемой стволом Древа Жизни (Мирового Древа).

Перевоплощение душ, т. е. возвращение их на землю, также связано с Мировым Древом. Это позволяет понять истоки представлений языческих славян о дереве как элементе приобщения к миру предков, как опосредствующем звене перевоплощения душ. Дуб у языческих славян – священное дерево, связанное с культом предков, с воплощением душ умерших, а также с идеей Мирового Древа. Так, герой русской сказки, например, лезет на дуб и по нему взбирается на небо. Аналогичное описание в сказке действие составляет основное функциональное содержание похоронной игры карпатских горцев, в которой инсценируется карабканье вверх по стволу.

Мотив Мирового Древа, связующего миры, получил отражение в загадках, подблюдных песнях и других жанрах славянского фольклора. В частности этот мотив присутствует в украинском фольклоре, свидетельствующем о дереве, растущем до неба. Архаическая основа образа Мирового Древа, его функционального предназначения ярко выражена Н.В. Гоголем в «Вечерах на хуторе близ Диканьки»: «Есть где-то, в какой-то далекой земле, такое дерево, которое шумит вершиною в самом небе, и бог сходит по нем на землю ночью перед светлым праздником» [3, с. 38–41].

В 1848 году в Поднестровье, на Тернопольщине, недалеко от города Гусятин возле реки Збруч, был найден трехметровый каменный столб – четырёхликий идол, получивший в литературе название «Збруцький Світовит». Эта каменная энциклопедия славянского язычества датируется IX веком. Каменный идол построен по принципу «3x4»: четыре лика по четырем сторонам света и три ряда изображений по трем уровням мироздания. На нижнем уровне – мир предков, на среднем уровне – живущих людей, а на верхнем – мир богов. Это не абстрактное воплощение в камне системы верований, а целенаправленное изображение тех сил, поклонение которым должно было максимально обеспечить благополучие и

процветание общины, обильный урожай, плодovitость скота и многочисленность рода [15, с. 21].

Можно с уверенностью заявить, что образ Мирового Древа присутствует практически повсеместно в культурах всех народов в чистом виде или в своих культурно-исторических вариантах, но с сохранением своей главной космической интеграционной функции. Космическое Древо, или «ось мира», объединяет микрокосмос – комплексную природу всего биологического цикла каждого человека: его зачатия, рождения, жизни и смерти, с динамической структурой макрокосмоса на основе энергоинформационных процессов, единых для всей нашей Вселенной [13, с. 136].

Пытаясь одновременно следовать традиционным учениям и современным научным направлениям, можно прийти к «общему знаменателю» в процессе идентификации Древа Жизни не только в качестве мифопоэтического сакрального образа, но и в качестве динамического энергетического, или энерго-информационного природного объекта.

Существование элементарных частиц, в частности, *протона*, представление о расширяющейся Вселенной и понятие об антропной Вселенной приводят нас к осознанию протона как антропной элементарной частицы, которая, с учётом существования жизни на нашей планете, обладает латентным антропным потенциалом [14, с. 161].

Антропный потенциал протона в процессе расширения Вселенной – её разворачивания в пространстве и последующей эволюции материи – формирование барионной неживой материи и возникновение живого вещества приводят нас к осознанию факта антропной детерминанты в эволюционной динамике протона. Суммарный фактор всех процессов взаимодействия материи во Вселенной относительно нашей планеты Земля и есть та детерминанта, которая направляет эволюционную динамику протона от свободной неживой частицы до рабочей частицы в системе протонных насосов биологических мембран живых клеток в составе различных видов организмов [14, с. 164].

Таким образом, вместе со всеми хранимыми и носимыми ею вещами Земля есть собрание событий всего космоса! Обращаясь к гипотезам космологии, анализируя космогонию планет Солнечной системы, геологические события и факты, философам и специалистам в естественных науках предстоит ещё разобраться, каким образом Логос создаёт такие уникальные «плодоносные» и «сохраняющие» планеты, как наша Земля [6, с. 96–98]. Осознание этого имеет огромное значение при реализации проектов, которые направлены на поиск внеземных цивилизаций и «двойников» нашей планеты Земля, в *нашей*, по аналогии с «правом почвы» (“*jus soli*”), Человеческой Вселенной.

Осуществляя поиск источника энергии, которая могла детерминировать этот эволюционный процесс непосредственно на нашей планете, мы упираемся в явление приливной эволюции системы Земля–Луна. Оно выражается в замедлении вращения Земли на оси, ускорении движения Луны на околоземной орбите и её удалении от Земли, т. е. в передаче от Земли к Луне энергии, а также диссипации части энергии в системе геосфер [12, с. 28, 38, 174–178]. Это явление протекает на протяжении более 4,5 млрд лет по сценарию, известному всем астрономам и ставшему уже традиционным и общепринятым как природное явление [1, с. 88–95].

Природным явлением мы называем видимое проявление сложных физико-химических процессов, происходящих в системе оболочек Земли – геосфер. Однако природные явления имеют и своё вещественное воплощение в конкретном объекте природы – окружающей среде, которая обладает иерархической структурой, то есть системой подобъектов окружающей среды [24, с. 19–21]. Поэтому при рассмотрении явления приливной эволюции вещества геосфер в системе Земля–Луна в контексте как геоэкологических, так и юридических представлений и понятий возникает естественная потребность для перекалфикации его из категории природного явления в категорию интегрированного с окружающей средой природного объекта [25, с. 46–51].

Итак, можно выделить в системе оболочек Земли уникальный для нашей Вселенной природный объект, который по функциональным признакам соответствует абстрактной категории «*насос*» (помпа). Его функциональная активность как природного объекта выражена в эволюции барицентра системы Земля–Луна, который за время существования системы (4,50 млрд лет) прошел в теле Земли из окрестностей её центра к поверхности более 4 тыс. км. Она также проявляется в высасывании материи из недр Земли и выталкивании Луны от Земли на более высокую орбиту [14, с. 164]. А, главное, как следствие дефекта масс, возникающего при вращении Земли и взаимодействии её с Луной (Солнцем и т. д.), она вызывает (на линии Земля–Луна) вихревое движение материи в системе всех оболочек Земли, что преобразует вращательное движение вещества Земли на её оси в винтовое движение вещества геосфер в направлении Луны [14, с. 68, 73–75]. Это неизбежно в процессе формирования и эволюции вихревых систем литосферы влияет на образование ряда химических элементов и веществ (природных углеводородов – нефти и газа), а также на возникновение новых веществ в системе геосфер (биологически активных – предбиологических соединений), особенно в ранней истории Земли [20, с. 104, 112–124].

Таким образом, по мнению авторов данной статьи, «Большой Барионный Насос Земли», или же «Большой Квантовый Насос», как его именуют авторы, особенно в ранней истории Земли, когда Луна была близко расположена к Земле, являлся главным природообразующим и природопреобразующим орудием в системе геосфер, что подтверждено исследованиями по эволюции литогенеза Земли [23, с. 26–35].

Следы работы «Большого Барионного Насоса Земли», в соответствии с научными сведениями, на протяжении всего времени существования системы Земля–Луна зафиксированы «в камне» – вихревых системах литосферы глобального масштаба [20, с. 75–78]. По мнению авторов, его активность непосредственно связана с образованием синергосферы, возникновением биосферы и формированием ноосферы.

Совокупность указанных признаков позволяет дать глубокую философскую оценку этому феномену – фундаментальному объекту среды обитания человека, то есть вещественному воплощению природной детерминанты в эволюции материи на Земле – Большому Барионному (Квантовому) Насосу Земли. Именно этот природный объект, по гениальному предвидению П. Т. де Шардена, уже на протяжении миллиардов лет осуществляет преобразование тангенциальной энергии в энергию радиальную в системе геосфер [21, с. 66–67, 120].

Всё это позволяет подчеркнуть необходимость дальнейшей разработки модели «Большого Барионного Насоса Земли», а также о важной роли философии на первом этапе – при создании абстрактной модели, а в содружестве с другими учёными-специалистами, математической, а далее – геофизической и биофизической модели, при этом устанавливая и сохраняя его мифологические параллели [19, с. 6–9, 19, 25–26].

Не может не вызывать удивление глубина мышления древнегреческих философов, и восхищает тот факт, что, в общем-то, интуиция Платона верна. Именно «Большой Барионный Насос Земли» (в совокупности с веществом геосфер, Луной и материей вакуума) является тем «огненным световым столбом», который «пронзает небо и Землю». Он также подобен сфере эфира Аристотеля, которая «соединяет все другие сферы». Таким образом, «Большой Барионный Насос Земли» (подобно Дереву Жизни), как бы нанизывая на себя, интегрирует все известные нам геосферы в единую экосферу Земли, которая включает в качестве фаз, то есть глобальных филогенетических составляющих синергосферу, биосферу и ноосферу [14, с. 21, 101–104].

Если мы рассмотрим в качестве элементарной основы вещества протон как единственную в природе самостоятельную долгоживущую тяжелую элементарную частицу, при этом способную к превращению и в другие частицы, можем

заявить, что на основе протона, возникает всё многообразие веществ – барионной материи во Вселенной [4, с. 24–26, 73–75, 148–151]. Именно эволюционная динамика протона в системе «Большого Барионного Насоса Земли» (в вихревых системах оболочек Земли) и последующее образование протонных (ионных) насосов в структуре биологических мембран живых клеток привело к развертке в пространстве экосферы Земли всего многообразия форм неживого и живого вещества [14, с. 160–161]. Это позволило живым организмам, подобно «Большому Барионному Насосу Земли», извлекать энергию из пространства Вселенной и тем самым продолжать накапливать отрицательную энтропию в системе оболочек Земли [18, с. 109–111].

Поэтому факт появления свободного протона в *нашей* – Антропной – Вселенной при её возникновении можно считать тем субстратным началом, которое в учении Т. де Шардена именуется точкой «а». Соответственно, стадию завершения развития Антропной Вселенной на основе эволюционной динамики протона (с учётом возникновения живого вещества – формирования протонных насосов биологических мембран и достижения конечной стадии эволюции личности человека – ноосферы, как элемента «коллективного сознания», отобранного на «тонкой материи» Вселенной) следует считать точкой «о» [21, с. 203–205].

Таким образом, согласно разрабатываемой авторами гипотетической модели, элементарная частица протон – это не что иное, как *семя*, обладающее вложенным в него Логосом антропным потенциалом. Оно развивается в системе синергосферы Земли и реализует свой жизненный потенциал в процессе работы её главного природного механизма – «Большого Барионного Насоса Земли» (ствола Дерева Жизни). Это *семя* (протон) формирует вещественные корни Дерева Жизни, которые питаются энергией, содержащейся во всей материи, расположенной в пространстве Антропной Вселенной. Крона же этого Дерева Жизни – его листва – расположена на «тонкой ткани» Вселенной, что является подобием «Перевернутого Дерева».

В процессе своего развития, обусловленного суператрибутом Субстанции – идеально-материальным отражением, такое природное Древо извлекает информацию о различных формах неживого и живого вещества во Вселенной, которая затем накапливается на «тонкой ткани» Вселенной (согласно современной теории суперструн) – на «листве» в «кроне» Дерева [6, с. 110–112].

Внутреннее содержание образа Дерева Жизни мы можем пространственно представить в виде символически выраженной содержательно-логической структуры Земли, а во времени – в виде истории Земли во всех её эпохах ортогенеза (направленного развития сознания): 1) эпохи синергической выработки условий (среды) возникновения и бытия жизни («семя и корневая система»), 2) эпохи истории биосферы как истории созидания мышления и его носителя – человека («ствол и ветви»), 3) эпохи онтогенеза и филогенеза Сверхчеловека, или истинного Человека, то есть Ноосферы («цветок и плод»). Иными словами, Древо Жизни – это образная картина современной конкретизации идеи ортогенеза сознания, высказанной и эмпирически обобщенной П. Т. де Шарденом. Однако это уже и картина бесконечно-го и всюдного обновления гармонии Космоса, имплицитно содержащаяся в идее Ницше–Хайдеггера о вечном возвращении «того же самого» посредством проявления «воли к власти».

Разумеется, многое из сказанного нами следует отнести пока что к уровню гипотетического и вариативного знания, но надо помнить, что без гипотез не возникает теорий. Нам важно подчеркнуть, что образ Древа Жизни, наряду с другими символами (Уроборос, Инь и Ян, звезда Давида, индуистская свастика, трипостасный образ Абсолюта и проч.) – это устойчивые следы постоянного интеллектуального стремления человечества найти и выразить скрытую гармонию космоса, содержащиеся в себе Логике (и логистику) Бытия. Они суть результаты тех самых процессов «внимания» Логосу, о необходимости чего упорно твердил Гераклит. Сюда же

относятся и «вода» Фалеса, и «апейрон» Анаксимандра и «огонь» Гераклита. Всё сказанное говорит о необходимости серьезного отношения всех ученых: философов, математиков и представителей естественных наук, к известным как науке, так и религии мифопоэтическим образам (алломорфным устойчивым символам), каковые мы и постарались продемонстрировать в настоящей статье.

### Литература

1. Альфвен Х., Аррениус Г. Структура и эволюционная история Солнечной системы / Х. Альфвен, Г. Аррениус. – Киев: Наукова думка, 1981. – 332 с.
2. Боровский Я. Е. Мифологический мир древних киевлян / Я. Е. Боровский. – К.: Наук. думка, 1982. – 104 с.
3. Велецкая Н. Н. Языческая символика славянских архаических ритуалов / Н. Н. Велецкая. – М.: София, 2003. – 240 с.
4. Дэвис П. Суперсила / Под ред. и с пред. Е. М. Лейкина. – М.: Мир, 1989. – 272 с.
5. Евсюков В. В. Мифы о Вселенной / В. В. Евсюков. – Новосибирск: Наука, 1988. – 176 с.
6. Ивакин А. А. Повесть о бытии: мыслящем и мыслимом. [Монография] / А. А. Ивакин. – Одесса: Феникс, 2016. – 296 с.
7. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – Ветхий Завет. Первая книга Моисеева. Бытие. Гл. 2; 9. Гл. 3: 24., М., 1990. – 926 с.
8. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – Новый Завет. Откровение Святого Иоанна Богослова. Гл. 22; 2. Гл. 22; 14. – М., 1990. – 296 с.
9. Корзухина Г. Ф. Об Одине и креслах Прикамья // Средневековая Русь. – М.: Наука, 1976. – 368 с. – С. 135–140.
10. Круть И. В. Введение в общую теорию Земли. Уровни организации геосистем / И. В. Круть. – М.: Мысль, 1978. – 367 с.
11. Майков В., Козлов В. Трансперсональная психология: Истоки, история, современное состояние. – М.: Издательство АСТ, 2004. – 603 с.
12. Мюррей К., Дермотт С. Динамика Солнечной системы / К. Мюррей, С. Дермотт. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2010. – 588 с.
13. Ожерельев В. П. Вопрос дуализма «Космического Дерева» в развитии метатеории культуры // Наука і освіта: Наук.-практичн. журнал АПН України. – 2004. – № 2. – С. 133–137.
14. Ожерельев В. П. Синергосфера: аналитическая экология в развитии учения о биосфере и ноосфере / В. П. Ожерельев. – Киев: ВП «Едельвейс», 2015. – 160 с.
15. Попович М. В. Мировоззрение древних славян / М. В. Попович. – К.: Наукова думка, 1985. – 167 с.
16. Пригожин И. Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Р. Пригожин, И. Стенгерс. – М. Эдиториал УРСС, 2000. – 312 с.
17. Рак И. В. Египетская мифология. Изд. 2-е / И. В. Рак. – СПб.: Журнал «Нева», Летний сад, 2000. – 414 с.
18. Рубин А. Б. Биофизика: в 2-х кн.: Учеб. Для биол. спец. вузов. Кн. 2 / А. Б. Рубин. – М.: Высшая школа, 1987. – 303 с.
19. Самарский А. А., Михайлов А. П. Математическое моделирование: Идеи. Методы. Примеры / А. А. Самарский, А. П. Михайлов. – 2-изд., испр. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 320 с.
20. Слензак О. И. Вихревые системы литосферы и структуры докембрия / О. И. Слензак. – Киев: Наукова думка, 1972. – 181 с.
21. Т. де Шарден П. Феномен человека / П. Т. де Шарден. – М.: Наука, 1987. – 240 с.
22. Тиханова М. А. Следы рунической письменности в черняховской культуре. // Средневековая Русь. – М.: Наука, 1976. – С. 11–17.
23. Фролов В. Т. Литология. Книга 3. Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ. 1995. – 352 с.
24. Экологическое право Украины. / Под ред. Гетьмана А. П., Шульги М. В. / – Харьков: ООО «Одиссей», 2007. – 464 с.
25. Экологическое право Украины: Курс лекций. / Под ред. Каракаша И. И. – Одесса: МП ЛАТСТАР, 2001. – 478 с.

## Аннотация

**Ивакин А. А., Ожерельев В. П. Научно-философское толкование мифопоэтического образа Дерева Жизни. – Статья.**

На каждом очередном витке собирания, накопления и осмысливания знаний о Человеке, Земле и Вселенной, древние мыслители и современные учёные, независимо друг от друга, закономерно и неизбежно приходят к унитарной формуле познания Мира, которая определяет, что Бытие мыслящее и Бытие мыслимое – суть едины. Эта же формула находит своё воплощение и в мифопоэтическом образе Дерева Жизни. Необходимо сказать, что Дерево Жизни – это образная картина современной конкретизации идеи ортогенеза сознания, высказанной и эмпирически обобщенной П. Т. де Шарденом. Согласно аналитической психологии К. Г. Юнга, Дерево Жизни как главный архетип «коллективного бессознательного» во множестве своих алломорфных образов отображено в подсознании каждого человека. Авторы допускают, что, пытаясь одновременно следовать традиционным учениям и современным научным направлениям, можно прийти к «общему знаменателю» в процессе идентификации Дерева Жизни не только в виде мифопоэтического сакрального образа, но и в качестве динамического энергоинформационного природного объекта. В соответствии с разрабатываемой авторами концепцией интегральной динамической геосферы – синергосферы Земли, как предбиологической фазы эволюции материи на Земле, природное Дерево Жизни интегрировано с системой всех вещественных оболочек Земли, в том числе с синергосферой, биосферой и ноосферой, а также с пространством Вселенной. Поэтому авторы приходят к выводу, что к образу Дерева Жизни следует относиться как к чувственно выраженной пространственно-временной категории, последовательное раскрытие содержания которой способно обогатить наше понимание Мира и себя в этом мире.

*Ключевые слова:* Дерево Жизни, синергосфера, биосфера, ноосфера, логос, космос, протон, энтропия, эволюция.

## Анотация

**Ивакин О. А., Ожерельев В. П. Науково-філософське тлумачення міфопоетичного образу Дерева Життя. – Стаття.**

На кожному черговому витку збирання, накоплення та осмислення знань про Людину, Землю і Всесвіт, стародавні мислителі і сучасні вчені, незалежно один від одного, закономерно і неминуче приходять до унітарної формули пізнання Світу, яка визначає, що Буття мисляче і Буття мислиме – суть єдині. Ця ж формула знаходить своє втілення і в міфопоетичному образі Дерева Життя. Варто сказати, що Дерево Життя – це образна картина сучасної конкретизації ідеї ортогенезу свідомості, висловленої і емпірично узагальненої П. Т. де Шарденом. Згідно з аналітичною психологією К. Г. Юнга, Дерево Життя як головний архетип «колективного несвідомого» в багатьох своїх алломорфних образах відображено

в підсвідомості кожної людини. Автори припускають, що, намагаючись одночасно слідувати традиційним вченням і сучасним науковим напрямам, можна дійти «спільного знаменника» у процесі ідентифікації Дерева Життя не тільки у вигляді міфопоетичного сакрального образу, але і як динамічного енерго-інформаційного природного об'єкта. Відповідно до розробленої авторами концепції інтегральної динамічної геосфери – синергосфери Землі, як передбіологічної фази еволюції матерії на Землі, природне Дерево Життя інтегровано з системою всіх речових оболонок Землі, зокрема з синергосферою, біосферою і ноосферою, а також із простором Всесвіту. Тому автори доходять висновку, що до образу Дерева Життя варто ставитися як до чуттєво вираженою просторово-часової категорії, послідовне розкриття змісту якої здатне збагатити наше розуміння Світу і себе в цьому світі.

*Ключові слова:* Дерево Життя, синергосфера, біосфера, ноосфера, логос, космос, протон, ентропія, еволюція.

## Summary

**Ivakin A. A., Ozherelyev V. P. Scientific and philosophical interpretation of the mythopoetic image of The Life Tree. – Article.**

On each next turn of gathering, accumulation and comprehension of the Human, Earth and Universe ancient philosophers and modern scientists, independently of each other, naturally and inevitably come to the common formula of knowledge of the World which determines that Being thoughtful and Being conceivable have the same essence! The same formula finds its embodiment in mythopoetic image of the Tree of Life. It is necessary to say that The Life Tree is a figurative icon of modern concretization of the orthogenesis of the consciousness idea expressed and empirically generalized by Pierre Teilhard de Chardin. According to the Carl Gustav Jung's analytical psychology, The Life Tree as the main archetype of the "collective unconscious" in the pluralism of its allomorphic images is depicted in the subconscious of each person. The author admits that trying following both traditional and modern scientific principles, one can come to the common denominator in the identificational process of The Life Tree, not only as a mythopoetic sacral image but also as a dynamic energy informational natural object. According to the concept of the integral geosphere – synergosphere of the Earth as prebiological phase of the Terrestrial matter on the Earth, developed by the authors, the natural The Life Tree is integrated to the system of all the real shells of the Earth including synergosphere, biosphere and noosphere as well as to the Universe space. So that the authors come to the conclusion that the Image of The Life Tree should be interpreted as a sensibly expressed spacio-temporal category, further disclosure of the content of which is capable of enriching our understanding of the World and ourselves in that World.

*Key words:* tree of life, synergosphere, biosphere, noosphere, logos, space, protone, entropy, evolution.