

УДК 1:316.4

В. И. Дуденко
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории и философии
Бердянского государственного педагогического университета

ПАРАДИГМА ГЛОБАЛЬНОЙ ЭВОЛЮЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Философия, стремясь понять мир как систему наиболее общих законов развития, сегодня пристально всматривается в будущее, пытается определить, предусмотреть эпохальные черты его трансформаций. Постмодернизм, признавая, что событие всегда опережает теорию, в то же время не может остаться вне понимания тех общих тенденций, которые так или иначе затрагивают судьбу любой страны.

Вопросы войны и мира, изменения климатической среды, миграционные процессы – это те проблемы, которые сегодня каждое государство заставляют искать основания для диалога, сотрудничества, надежд на будущее. Для философии эти проблемы, не случайно получившие название глобальных, – это не только аспект выживания планеты или развития Homo sapiens, но и целый спектр глубоко философских рефлексий: это, прежде всего, идея общечеловеческих ценностей и их соотношения с национальными или религиозными приоритетами, это также проблема тех устоев, которые позволяют налаживать межкультурную коммуникацию. Не случайно экзистенциальная философия подчеркивает, что интенция в будущее – это та мощная сила, которая поддерживает человека на плаву уже в настоящем. Поэтому актуальная задача философии – обоснование тех гуманистических целей, которые так необходимы сегодняшнему противоречивому миру.

Современные парадигмы глобалистики сформировались в конце XX века. Сегодня в мире утвердились семь относительно независимых, методологически различных школ глобалистики, среди которых значительное место принадлежит школе «универсального эволюционизма», или «глобальной экологии». Эта школа привлекает наше внимание, прежде всего, разработкой компьютерной модели «Гея», которая позволяет просчитать последствия мировой ядерной войны («ядерная зима»), и обоснованием необходимости мировых соглашений и компромиссов для решения судьбоносных проблем.

Школа «глобальной экологии», будучи сегодня влиятельным течением в международной глобалистике, является, в свою очередь, предметом многих философских рефлексий, а также привлекает экономистов, политологов, управленцев. Так, В.В. Казютинский обращает внимание на эпистемологические основы учения об универсальной эволюции, А.А. Мамчур актуализирует проблему критериев поступательного развития, указывая на те преграды, с которыми мы встретимся, если будем логично последовательными в теории эволюции. В разное время к анализу школы «глобальной экологии» обращались также А.С. Дорошкевич, С.В. Ткаличенко, С.А. Радзиевская, А.Ф. Бугаев.

Итак, хотя научная традиция изучения теории эволюции и, в частности, школы «глобальной экологии» имеет давние корни, современное обострение экономических, политических, аксиологических проблем актуализирует обращение ко многим аспектам школы Н.Н. Моисеева. Так, в центре внимания исследователей – интеграция естественных и гуманитарных наук в антропологической плоскости, проблемы проектирования систем, футурологический дискурс, аспекты синергетической методологии.

Цель статьи – исследовать философские основы школы «глобальной экологии», определить те главные синергетические аспекты, которые могут быть актуализированы сегодня.

Методологическим обеспечением своих разработок школа считает материалистическую диалектику, достижения системно-структурного анализа и концепцию В.И. Вернадского о ноосфере. Прослеживается также влияние Кантовского учения об антиномии, особенно в плоскости эпистемологии, которая объясняет, как возникает и организуется наше зна-

ние о глобальных системах и процессах. Для этой школы, которая, по словам ее сторонников, лежит на пересечении естествознания и философии, характерен акцент на идею единства мира во всем его многообразии, что позволяет авторам выводы, полученные в результате изучения иерархических структур, переносить в плоскость общественной жизни.

Основателем школы «универсального эволюционизма» является Никита Николаевич Моисеев, выдающийся российский математик. (Сегодня функционирует международная экологическая школа им. академика Н.Н. Моисеева.) Рассматривая мир как суперсистему, Н.Н. Моисеев разработал программу для создания системы моделей, которые описывают взаимодействие процессов биосферы с человеческой деятельностью. На первом этапе была построена модель взаимодействия феноменов атмосферы и океана, влияющих на погоду и климат. В начале 1980-х годов созданы эффективно работающие модели общей циркуляции атмосферы, морского льда и верхнего слоя океана, благодаря которым можно вести «климатические расчеты» на десятки лет вперед. Под руководством Н.Н. Моисеева разработаны экологические модели, которые позволили спрогнозировать экологические и демографические последствия ядерной войны. Согласно этим прогнозам, независимо от сценария ядерной войны, в результате наступит резкое, сильное и затяжное похолодание на континентах – «ядерная зима» [1]. Со временем на основе работ Н.Н. Моисеева складывается целостная концепция развития Вселенной, которая объясняет не только влиятельные процессы природных взаимодействий, но и касается аспектов культуры, цивилизации, политики.

По мнению Н.Н. Моисеева, Вселенная представляет собой единую систему, взаимосвязь элементов которой обеспечивает реализацию антропного принципа. Как подчеркивает В.В. Казютинский, Н.Н. Моисеев в размышлениях об универсальном эволюционизме предлагает два подхода к интерпретации понятия «универсальный». Во-первых, Вселенная, Универсум, то есть все то, что мы можем наблюдать, все время меняется, и мы являемся свидетелями непрерывного процесса эволюции. Во-вторых, Вселенная, Универсум определяются Н.Н. Моисеевым не только на основе принципа наблюдения, но и в качестве определенной Суперсистемы, под которой понимается наша Метагалактика как целостность [2, с. 8].

Содержание антропного принципа заключается в том, что даже незначительные нарушения мировых постоянных характеристик (сотые доли процента) могут качественно изменить свойства суперсистемы «Вселенная» и характер всех ее процессов. Ничтожное изменение некоторых параметров системы может привести к ее срыву, к полной перестройке. Поэтому следует понять те тенденции, которые в той или иной степени срабатывают на всех уровнях Вселенной.

Прежде всего, это цефализация – рост разнообразия и сложности существующих квазистабильных (ибо любая система условна) структур материального мира. Кроме того, по мере усложнения организации систем происходит одновременное ускорение процессов их развития и снижение уровня их стабильности.

Однако мир – это единство противоположностей. Природе свойственна и другая тенденция – кооперативность. Бесконечная эволюция открывает все новые и новые, потенциально в ней коренящиеся формы организации материи. Так возникает живое вещество, а затем и разумные формы жизни. Разум – это, прежде всего, новые возможности сохранить жизнь. Способность предвидеть и оценивать результаты своих действий позволила человечеству расширить свою экологическую нишу, то есть обеспечить стабильность не только

своего организма, но и той части биосферы, в которой оно существовало.

Итак, весь процесс самоорганизации материи как в природе, так и в обществе мы можем представить себе как функционирование грандиозного рыночного механизма с бесконечной возможностью путей развития. Именно способ отбора оптимальных жизнеспособных структур Н.Н. Моисеев называет рынком, подчеркивая его текучесть и отмечая, что мы можем надеяться только на призрачные знания о нем. Здесь срабатывают общие принципы стабильности, сохранения гомеостаза, которые сами между собой конкурируют, составляя единое целое.

Таким образом, рынок при всем его могуществе вовсе не является идеальным механизмом отбора с учетом лучших перспектив. Природа не наделена человеческими интенциями и благими пожеланиями. Рынок предполагает возникновение всевозможных мутаций, роль и значение которых проявятся только со временем. Новый этап эволюции рынка начинается тогда, когда в деятельность его механизмов вторгается разум человека со всей совокупностью своих желаний, страхов, надежд.

Как отмечает Н.Н. Моисеев, коллективный разум – важнейший элемент земной биосферы. В процессе своей естественной эволюции с помощью человека суперсистема «Вселенная» не только приобретает способности к самопознанию, но и имеет возможности направлять свое развитие так, чтобы компенсировать или ослабить дестабилизирующие факторы. Итак, наш разум приобретает новое значение: он позволяет обеспечить стабильность системы «биосфера-человек».

Н.Н. Моисеев подчеркивал важность мысли Тейяра де Шардена и В.И. Вернадского о том, что в последние два века именно разум будет определять судьбу как человечества, так и природы. (Именно В.И. Вернадский заложил концептуальные основы теории научного управления экологическим состоянием и реальностью, в рамках которой разворачивается управляемая человеком природа, то есть ноосфера.) Во времена палеолита человек мог без деградации общекультурных оснований переносить тяжелые испытания. Сегодня же зависимость человека от природных факторов резко возросла. Вся наша цивилизация существует благодаря тому каналу, которым поставляет на поверхность скрытый в земных недрах углеводород. И нынче человек уже исчерпывает те энергетические ресурсы, которые появились на Земле в самый ранний период существования, – запасы ядерной энергии.

Поэтому теперь, отмечают сторонники школы «глобальной экологии», в условиях резкого усложнения нашей цивилизации и роста ее могущества дальнейшее существование на Земле популяции *homo sapiens* требует чрезвычайно тонкого согласования антропогенных нагрузок на биосферу с теми процессами, которые в ней происходят.

Речь идет о выборе такой стратегии использования природных процессов и собственной активности, которая была бы способна обеспечить гомеостаз человека, то есть реализовать принцип коэволюции природы и общества. Школа «универсального эволюционизма» разделяет тезис Тейяра де Шардена о ноосфере: на определенной ступени развития цивилизации человечеству придется взять на себя ответственность за ее дальнейшую эволюцию. Это является необходимым условием для выживания человечества на планете. Если и дальше развитие государств будет носить стихийный характер, если нагрузка на биосферу неконтролируемо возрастет, то параметры биосферы могут выйти за свои критические значения и она сделается непригодной для проживания.

Дальнейшее развитие цивилизации требует коллективных общепланетарных действий, то есть кооперации нового типа. В качестве ее символов выступают такие человеческие достижения, как «вечные истины» и «общечеловеческие ценности». По мнению Н.Н. Моисеева, они рождены самой Природой, ибо аккумулируют в себе концентрированный опыт выживания. Человечество как единое целое должно подчиниться условиям экологического императива, научиться преодолевать международные, межнациональные, религиозные противоречия, уметь находить разумные компро-

миссы ради благополучия общества в целом. Без «институтов согласия», которые будут заниматься поисками устойчивых компромиссов, человечеству в будущем не обойтись (речь идет о математической теории компромиссов).

Изложенная картина мироздания приводит нас к выводу, что в принципе не существует свободного развития, в котором бы преобладала гармония. В мире господствуют случайность и определенные присущие ей правила отбора, а не Промысел Высшего Разума. Эволюция непредсказуема в принципе. А значит, никакие абстрактные теории (как, например, идеи коммунизма, «полного гуманизма», общего блаженства, устойчивого развития) не могут быть реализованы, они останутся только прекрасными мечтами, отвлекая человека от насущных проблем. С точки зрения представителей данной школы, самое большее, что мы можем, – это просчитывать возможные тенденции мирового развития, опираясь на арсенал естественных наук, и предвидеть те опасности, которые подстерегают человека на путях эволюции.

Среди возможных опасностей цивилизационного развития особое место занимают бифуркационные состояния, так как выход из них непредсказуем и не может контролироваться разумом. Определяющими здесь будут те случайные воздействия (флуктуации), которые неизбежно присутствуют в любом процессе. В системе, утратившей равновесие, именно бифуркации станут определять дальнейшее развитие событий [3]. Как отмечает Н.Н. Моисеев, шутка биологов о том, что первая птица, на удивление Бога, вылетела из яйца динозавра, имеет глубокий смысл.

Н.Н. Моисеев предупреждал об опасности резких изменений в социальном устройстве общества, ибо, как и в любой другой бифуркации, разворот событий здесь непредсказуем, а в результате, как правило, меняется «канал эволюции» (аттрактор). Разум не способен сделать мировой процесс управляемым, подчинить его какой-нибудь возвышенной и прекрасной идее. Вот почему жесткое планирование и регламентация человеческой деятельности вредят развитию общества, заводя человечество в тупики и порождая глобальные кризисы.

Представители данной школы отмечают, что процессы мировой эволюции лишены целенаправленности и непредсказуемость – важнейший их атрибут. Отсюда в духе Канта следует требование особой осторожности в использовании тех мощных средств, которыми обладают современные цивилизации. Человечество вынуждено признать, что Вселенная слишком разнообразна и сложна, чтобы быть управляемой. Но, тем не менее, человечество должно стремиться использовать свой основной шанс – Разум, порожденный Природой. Задача Разума – предупредить людей о надвигающихся опасностях и выработать такую стратегию развития общества и биосферы, которая сохранила бы существующий «канал эволюции» и предотвратила бы очередную бифуркацию. Но такого результата невозможно добиться, опираясь лишь на естественные механизмы. Значит, людям придется создать новые рычаги саморазвития, полагаясь, прежде всего, на утверждение нравственных императивов [4, с. 278].

Одна из центральных идей школы «универсального эволюционизма» – утверждение о непреодолимости противоречий на всех уровнях Вселенной. Противоречия истолковываются как источник развития, поскольку именно они заставляют людей искать новые возможности. Поэтому вера в устранение противоречий действительно опасна, поскольку позволяет людям надеяться, что все как-то само собой образуется, и не побуждает их к поискам новых компромиссов.

Развитие духовного мира – это тоже определенный эволюционный процесс, который подчиняется всем общим законам самоорганизации. Различия и противоречивость множества духовных миров имеют своим основанием определенную целостность. Н.Н. Моисеев в работах, посвященных развитию общества, отмечает важность компромисса свободы и регламентации, инноваций и консервативных подсознательных установок, утверждая, что предотвращать нежелательные сценарии должно уметь гражданское общество и его институты.

Интересны размышления Н.Н. Моисеева о формировании целей развития Вселенной. Отмечая, что именно от их видения зависит судьба общества, ученый утверждает, что целесообразно говорить не об управляемых процессах, а лишь о направленном развитии социальных систем. Наше вмешательство необходимо лишь для того, чтобы поддерживать желаемые тенденции, чтобы избежать подводных камней и катастроф, способных изменить развитие событий. Тем более что, по мнению ученого, заглянуть далеко за горизонт нам не дано Природой, а долговременные цели всегда будут утопией или иллюзией, которая чаще всего вырождается в антиутопию. Такое видение мира называется автором «принципом кормчего»: стремясь достичь желаемой гавани, человек не должен рассчитывать только на свои силы; он в максимальной степени обязан уметь использовать мощные силы природы (силу течений и ветра) и уж, во всяком случае, не направлять свой корабль наперекор потоку. Так и в общественной жизни: главное – понять естественные тенденции развития, и только с помощью такого знания во имя того, чтобы сохранить себя на планете, надо стремиться преодолеть трудности этого развития [4, с. 319].

Среди тенденций общественной жизни отмечается усиление роли процессов информатизации, к которым относится и накопление знаний об окружающем мире. По мнению Н.Н. Моисеева, можно называть планетарное общество информационным только тогда, когда возникнет такого уровня Коллективный Разум, который будет способен играть в планетарном обществе такую же роль, которую в организме человека играет его сознание.

Итак, школа «глобальной экологии» утверждает, что преодоление экологического кризиса только техническими средствами невозможно. Человек должен понять, что он является неотъемлемой частью глобальных мировых процессов, а потому должен уметь взять на себя ответственность за свои поступки [5; 6].

Таким образом, школа «глобальной экологии» существенно повлияла на формирование современных парадигм глобалистики и наметила новые пути в антропологическом пространстве. Концепция универсального эволюционизма положена в основу научной картины мира. Принципы этой школы способствуют разработке методологических положений по развитию существующих информационных систем управления ресурсами и их распределения в иерархических системах с использованием соответствующего программного обеспечения, построенного на основе предложенных математических моделей.

Идея ноосферы рассматривается как мировоззренческая установка, которая предусматривает с целью решения глобальных проблем отказ от меркантильных ценностей общества потребления, осмысление важности самоограничений и внутренней дисциплины ради сохранения природы. Предложена новая этика взаимоотношений человека с природой – этика «экологического императива». Представителями этой школы доказана возможность мировых соглашений кооперативного типа ради решения глобальных проблем, выдвинута идея создания «институтов согласия» для достижения стабильных и эффективных компромиссов.

Литература

1. Моисеев Н.Н. Человек и биосфера: Опыт системного анализа и эксперименты с моделями / Н.Н. Моисеев, В.В. Александров, А.М. Тарко. – М.: Наука, 1985. – 271 с.
2. Универсальный эволюционизм: глобальные проблемы / отв. ред.: В.В. Казютинский, Е.А. Мамчур. – М.: ИФ РАН, 2007. – 253 с.
3. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С. 3–28. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hyperbolic-growth.ru/moiseev02.pdf> (12.02.2017).
4. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 351 с.
5. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н.Н. Моисеев. – М.: Яз. рус. культуры, 2000. – 223 с.
6. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 198 с.

Аннотация

Дуденок В. И. Парадигма глобальной эволюции: перспективы философских исследований. – Статья.

В статье рассмотрены философские основы одной из ведущих школ глобалистики – теории «глобальной экологии». Анализируются базовые принципы и гипотезы учения об универсальном эволюционизме Н.Н. Моисеева, который является основателем данной школы. Утверждается, что Вселенная представляет собой единую систему, тесная связь элементов которой обеспечивает реализацию антропоного принципа. Идея ноосферы рассматривается как мировоззренческая установка, которая предусматривает для решения глобальных проблем отказ от меркантильных ценностей общества потребления. Предложена новая этика взаимоотношений человека с природой – этика «экологического императива». Объектом анализа являются также интеграция естественных и гуманитарных наук в антропологической плоскости, проблемы проектирования систем, футурологический дискурс, аспекты синергетической методологии. Аргументируется, что школа «глобальной экологии» существенно повлияла на формирование современных парадигм глобалистики и проложила новые пути в антропологическом пространстве. Принципы этой школы способствуют разработке методических положений по развитию существующих информационных систем управления ресурсами.

Ключевые слова: антропный принцип, эволюция, бифуркация, аттрактор, развитие, система, цивилизация.

Анотація

Дуденок В. І. Парадигма глобальної еволюції: перспективи філософських досліджень. – Стаття.

У статті розглянуто філософські засади однієї з провідних шкіл глобалістики – теорії «глобальної екології». Аналізуються базові принципи та гіпотези вчення про універсальний еволюціонізм М.М. Моїсєєва, що є засновником цієї школи. Стверджується, що Всесвіт являє собою єдину систему, тісний зв'язок елементів якої забезпечує реалізацію антропоного принципу. Ідея ноосфери розглядається як світоглядна установка, що передбачає для вирішення глобальних проблем відмову від меркантильних цінностей суспільства споживання. Запропонована нова етика взаємовідношень людини з природою – етика «екологічного імперативу». Об'єктом аналізу є також інтеграція природничих і гуманітарних наук в антропологічній площині, проблеми проєктування систем, футурологічний дискурс, аспекти синергетичної методології. Аргументується, що школа «глобальної екології» суттєво вплинула на формування сучасних парадигм глобалістики та проклала нові шляхи в антропологічному просторі. Принципи цієї школи сприяють розробці методичних положень щодо розбудови наявних інформаційних систем управління ресурсами.

Ключові слова: антропний принцип, еволюція, біфуркація, аттрактор, розвиток, система, цивілізація.

Summary

Dudenok V. I. The global evolutionary paradigm: prospects for Philosophical Studies. – Article.

In the article philosophical foundations of one of the leading globalistic schools – the theory of “global environment” are considered. Analyzed the basic principles and hypotheses of universal evolutionism doctrine of N.N. Moiseev, who is the founder of the school. It is stated that the Universe is a single system, the close relationship of its elements ensures the implementation of the anthropic principle. The idea of the noosphere is considered as a worldview attitude that provides rejection of mercantile values of consumer society for solving global problems. A new ethics of human relationships with nature was proposed – “environmental imperative” ethics. The analysis object is the integration of natural and humanities sciences in the anthropological area, system designing problem, futurological discourse, synergetic methodology aspects. It is argued that the “global environment” school significantly influenced the formation of the modern globalistic paradigm and paved new paths in the anthropological space. The principles of this school contribute to the development of methodological provisions for the development of existing information systems on resource management.

Key words: anthropic principle, evolution, bifurcation, attractor, development, system, civilization.