

УДК 1.091

Чжань Синь
аспірант

Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова

ПРОБЛЕМИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В ФИЛОСОФИИ ОРЕСТА НОВИЦКОГО

Актуальным проблемам формирования мировоззрения и духовно-нравственного воспитания личности посвящено достаточно много работ современных педагогов и философов. Однако изучения философского наследия прошлого открывает новые, неисследованные стороны этого сложного процесса становления и развития человека. За последние годы науке были открыты имена несправедливо забытых украинских ученых-философов, работы которых представляют огромное значение для возрождения украинской духовной культуры. Одним из таких философов является Орест Маркович Новицкий (1805–1885), который первым в украинской философии попытался по-новому подойти к осмыслению механизмов и тенденций развития мировой философской мысли, созданию авторской периодизации истории философии, а также одним из первых в своих работах обратил внимание на проблему духовно-морального воспитания личности.

По разным причинам философское наследие О. Новицкого еще мало изучено, хотя отдельные исследования его творчества появились уже во второй половине XIX в. в работах А. Введенского, Е. Радлова, Г. Шпета, Я. Колубовского. Хотя эти исследования не давали широкого анализа работ философа, но все они позитивно оценивали философские труды ученого и признавали его первым профессором философии университета Св. Владимира. Конечно, основное внимание ученых того времени привлекла работа О. Новицкого «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований» в 4-х томах, которая и нашими современниками считается первым основательным и систематизированным трудом в области истории философии.

Удивляясь самобытности философских взглядов О. Новицкого, его современники пытались найти влияние философии Канта, Фихте, Гегеля, а некоторые пытались установить факты заимствования их идей в работах О. Новицкого. Однако убеждались в самостоятельности научных идей ученого, особенно в части его авторских разработок периодизации философии.

Первыми критиками работ О. Новицкого были российские мыслители XIX – нач. XX вв.: Н. Чернышевский, Д. Писарев, М. Антонович. В 1860 году Н. Чернышевский, не рассматривая философские взгляды О. Новицкого в целом, поскольку не читал всех трудов, очень уверенно критикует не только его работу «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований», но и самого О. Новицкого, которого лично не знал. Как следствие – безосновательные обвинения О. Новицкого в полной отсталости и объявление его 4-х томного труда не только не полезной, но и вредной работой. Революционер-демократ Д. Писарев также критично отзывался о философской концепции О. Новицкого и называл ее «мертвой доктриной» [1, с. 82].

М. Антонович раскритиковал понимание О. Новицким душевной деятельности человека и охарактеризовал творчество философа как схоластическое, ненаучное, реакционное.

Однако не все ученые критически отнеслись к наследию ученого-философа. Особое значение для популяризации идей О. Новицкого среди мирового философского научного общества имели статьи, которые написали представители диаспоры – Г. Флоровский, Б. Яковенко, Д. Чижевский. Эти ученые высоко оценили работу философа для развития молодой национальной философской мысли и предвидели особое значение философских взглядов О. Новицкого в исследовании предмета, содержания философии та ее корыстности для общества.

«Белым пятном» исследования философского наследия О. Новицкого является советский период, где в небольших статьях рассматривались преимущественно только биографические данные философа.

Современные историки философии Украины (В. Билодид, И. Бичко, М. Лук, А. Пашкова) посвятили свои исследования проблемам соотношения веры и знаний в религиозно-идеалистической философии О. Новицкого.

А в последние годы появились новые работы украинских ученых, содержащие системный анализ философских проблем теоретического наследия О. Новицкого. Среди них Г. Апанасенко, Т. Багрий, И. Бичко, Ю. Вильчинский, Н. Мозговая, И. Огородник, С. Пухно М. Ткачук, Ю. Федив, И. Фицика и др.

Научный интерес, который проявила в своих исследованиях М. Ткачук к наследию О. Новицкого, возможно стал одной из причин возвращения его трудов из забвения. Ее работы раскрывают для соотечественников становление личности будущего философа в семье, влияние на его взгляды образования и окружения, значимость его работ по философии, логике, психологии на становление украинской философской школы [2, с. 180].

Украинские ученые-философы Н. Мозговая и Ю. Федив в своих научных работах кратко характеризуют основные работы О. Новицкого «О духоборах», «Очерк индийской философии», которые на их взгляд являются вполне самостоятельными исследованиями и первыми такого рода научными трудами в Украине и России [3, с. 280].

Г. Апанасенко свою научную работу посвятила изучению философских взглядов О. Новицкого на предмет философии и проблему периодизации историко-философского процесса. На основании анализа трудов философа она делает вывод, что О. Новицкий содействовал становлению украинской историко-философской науки, а именно работал над созданием категориального аппарата, сделал значительный вклад в разработку теоретических оснований и принципов историко-философской науки и понимание историко-философского процесса. [4, с. 5]

Исследователь развития образования и педагогической мысли на Переяславщине Т. Багрий отмечает вклад О. Новицкого в развитие отечественной педагогической мысли через внедрение в учебный процесс Переяславского колледжума разработанных учебных пособий, курсов лекций, проповедей, которые были направлены на духовно-нравственное воспитание личности. Свидетельством этого являются научные труды О. Новицкого, интегрирующие и реализующие воспитательные задачи, формирующие мировоззрение личности [5, с. 6].

Изучая историю университетской психологии в Украине, ученый-психолог С. Пухно также отмечает вклад О. Новицкого в становление украинской психологии как науки. Она утверждает, что в трудах О. Новицкого «Руководство к опытной психологии» (1840), «Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии» (1844) впервые в отечественной психологии было сформулировано систематизированное представление о психике в контексте новых научных достижений тогдашней европейской мысли [6, с. 29].

Работы О. Новицкого привлекают современных исследователей его личности и его творчества в связи с проблемами, которые возникают при формировании молодого поколения и дают возможность раскрыть новые грани научных разработок ученого-философа в области новой философии образования.

Цель статьи – на основе анализа научного наследия О. Новицкого раскрыть проблемы формирования личности

в условиях эпохи становления и развития университетского образования в Украине.

Рассмотрение вопроса о формировании личности в работах О. Новицкого необходимо начинать с самого детства О. Новицкого. Его биография начинается 25 января 1805 года в с. Пилипах Новоград-Волынского уезда Волынской губернии. Философские взгляды О. Новицкого на воспитание личности были заложены еще в семье, так как отец О. Новицкого был священник и имел очень хорошее образование и воспитанием сына до 10 лет он занимался самостоятельно. Отец учил сына говорить и читать на латыни, обучал грамоте, письму, географии. Поэтому к поступлению в Острожское духовное училище он был прекрасно подготовлен и очень быстро стал одним из лучших учеников. В училище О. Новицкий изучал предметы не только на латыни, но и на греческом языке, а после перехода в семинарские классы стал изучать риторiku и богословие на русском языке. Незаурядные умственные способности семинариста были замечены, и О. Новицкий был направлен в Киевскую духовную академию, где он слушал лекции по философии, изучал церковную словесность и богословье. Первой научной работой О. Новицкого считается его магистерская «О духоборцах», которая не только позволила молодому философу стать магистром богословья, но и была напечатана в 1832 году в «Опытах студентов Киевской духовной академии V курса» и является одной из изучаемых работ исследователями становления украинской духовной школы.

Свою трудовую деятельность О. Новицкий начал еще на должности библиотекаря семинарии, а уже в 1834 году его приняли преподавателем философии в университет Св. Владимира. За отличное проведение занятий вскоре О. Новицкого утвердили как экстраординарного профессора кафедры философии университета.

Именно в период своей профессорской работы (1834–1850) в университете Св. Владимира О. Новицкий начинает активно работать над научными трудами, хотя еще в семинарии ученый начал работать над своими первыми исследовательскими проектами: «О первоначальном переводе Св. Писания на славянский язык», «Очерк индийской философии», «Постепенное развитие древних философских учений в связи с развитием языческих верований». Анализ этих работ О. Новицкого, которые были напечатаны позднее, а также его труды «О разуме как высшей познавательной способности» (1840), «Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии» (1846) показали, что проблемы духовно-морального воспитания личности интересовали ученого-педагога не меньше, чем проблемы философствования и религии. Свое понимание философии, религии, логики, психологии О. Новицкий перенес на воспитательный процесс молодого поколения, основной целью которого считал формирование духовной, интеллектуально развитой, подготовленной к умственной работе личности.

Современные исследователи наследия О. Новицкого однозначно во мнении, что он одним из первых предложил использовать феномен философствования для формирования духовных и моральных ценностей личности, так как считал философию родоначальницей всех наук, в том числе и педагогики.

Интересной для современной педагогической науки представляется мнение философа о том, что все доступное философскому познанию уже непосредственно присутствует в человеке, в его чувствах. В чувствах все дается нам изначально, но дается в смешанном, темном, равнодушном синтезе. Совсем другое дело – иметь только познания о чем-либо и осознавать это само познание с ясностью и четкостью; а философское познание, поэтому и становится философским, что оно ничего не думает непосредственно, а все хочет знать понятно и четко. Простой необразованный человек, уверен философ, но с идеально развитым чувством, не нуждается в доказательствах Бога, бессмертия души и моральных требований. Все это человек чувствует в своем духе, в святилище чувств, и чувствует это так выразительно, что никакие хитроватые софизмы не могут нарушить этой

твердой уверенности. Каждый человек с чувством здравого смысла мыслит по законам логики, не осознавая их, воспринимает явления природы по общим законам, действует по неизменным законам долга, не понимая всего этого [4, с. 5].

Поэтому в своем докладе «Об упреках, делаемых философии в теоретическом и практическом отношении, их сил и важности» О. Новицкий отмечает, что «философия имеет важнейшие формы и глубочайшие законы – формы и законы метафизические, формы и законы не только мышления, но и самого бытия. В них-то дает философия те условия, при которых вообще возможно для человеческого познания эмпирическое бытие, и в них-то получают эмпирические науки высочайшее начало, от которых должны выступать все их объяснения и теории» [7, с. 41–42].

Философские взгляды О. Новицкого предполагали, что при внимательном взгляде человека на внешнюю природу, он начинает удивляться красоте и величии природы, и тогда у него рождается идея изящного. Овладев ею, человек развивает ее, очищает и возвышает в своих мыслях, в творческой фантазии возникает идея красоты, перед которой бледнеет и темнеет красота отдельных предметов реального мира. Тогда человек меняет предметы, которые побудили его к идее изящного, и делает их еще прекраснее. Так возникает мир искусства. Но и этот мир прекрасного недостаточен для человека. Над миром художественным, общественной жизнью и искусством, утверждает О. Новицкий, человек видит Бога. Осознание Бога, отличного от мира, но такого, что демонстрирует свое совершенство – это естественная религия.

О. Новицкий считает, что философия – самая высокая победа человеческой природы, торжество мысли над собой, озаряется идеей истины. Человек чувствует в себе потребность видения и осознания самого себя. Это пробуждение в человеке и есть идея истинного. Но такая потребность возможна лишь при одном условии – рефлексии. И как только, человек углубляется, анализирует – в этот момент в его душе зарождается философия. Таким образом, философия по своей сути – чистая любовь к мудрому, стремление духа к сознательному и осознание истины. Если же когда-нибудь, отмечает О. Новицкий, опыт показывает, что философия существенно не влияет на жизнь человека, то на самом деле это зависит не от нее, а от ее псевдопредставителей и тех, кому она кажется ненужной. Светлое созерцания высших идей человеческой природы дано не каждому человеку. Идеи истинного, существенный смысл которых заложен глубоко в недрах нашего собственного духа, так спрятаны перед нашим собственным сознанием, что многие даже сомневаются в их существовании.

Нравственные качества личности О. Новицкий понимал как общечеловеческую культуру и был уверен, что в ней творчески отражены силы Божьего добра, красоты и мудрости, которые познаются каждым человеком, если он даже и не осознает источника своего познания. Именно поэтому ученый утверждал: «Философия, какъ жизненное начало, какъ душа науки, охраняя въ жизни человечества чувство религиозное и нравственное, чувство всего благородного, еще более сама поддерживается и охраняется ими [7, с. 45]».

Огромное значение для формирования личности студентов имели работы О. Новицкого по логике и психологии. Определение места психологии в системе философских наук и методов психологического исследования, личности представлены О. Новицким в работах «Руководство к опытной психологии» (1840) и «Краткое руководство к логике с предшествующим очерком психологии» (1844). Именно О. Новицкий был первым из отечественных профессоров университетского уровня, который разработал систему преподавания курса психологии для высшей школы европейского образца и реализовал ее в практической преподавательской деятельности.

О. Новицкий выделяет психологию в вопросах формирования личности и ее духовности. Традиционно современная наука трактует духовность как особую систему способностей личности и ставит ее формирование в зависимость от процессов социализации. Однако личность развивается не только под влиянием социума, а развивается внутри каждо-

го індивіда також і под впливом стихійних, соціальних і личних факторів.

Процес формування духовності людини продовжується всю життя як складаюча певних соціальних інститутів, які відповідають за передачу і усвоєння цінностей, норм, основ культури і стереотипів поведінки, а також прийнятих в суспільстві соціальних ролей.

Феномен духовності не можливо представити без синтезу внутрішнього «Я» особистості. В цьому процесі особистість повинна вибрати почуття або раціональність. Такі спроби людини пізнати істину є його природною потребою, тому психологія, по думці О. Новицького, повинна допомогти йому в цьому.

Аналізуючи зв'язок між духовним і тілесним, О. Новицький надає перевагу першому і вивчення його проявів безпосередньо во второму вважає основою розуміння всієї діяльності людини. По його думці, людська природа поєднує в собі буття і тілесне і духовне.

Тому природа людської душі, вважає О. Новицький, розкривається трьома основними здібностями: пізнавальними, почуттєвими і бажаними. На питання що є пізнанням, О. Новицький дає наступну відповідь: пізнання – це уявлення предметів дійсності в свідомості. Достиженням цього є знання, які закриваються в свідомості внутрішніх і зовнішніх образів предметів дійсності і тих відчуттів, які виникають в час цього процесу [6, с. 7].

В своїх роботах по психології особе місце О. Новицький надає розвитку умовних здібностей особистості, так як вважав їх основою для майбутнього формування молодого покоління.

Високими здібностями душі, з допомогою яких відбувається пізнання людиною оточуючого світу, О. Новицький виділяв розуміння, розсудок, мислення і, нарешті, розум. По думці філософа, душа не тільки вільно змінюється і застосовує всі уявлення, зібрані в пам'яті, але і має здібності «розробляти» їх і застосовувати відповідно до дійсності. Ця здібність закривається в можливості розсудку, формулювати висновки, мислити [8, с. 31].

Тому в залежності від розвитку мислення або мислительних здібностей О. Новицький ставить рівень умовного розвитку особистості, а саме: розуміння (уявлення об'єкта); розуміння (розуміння предмету з допомогою створеного поняття) висновки (виділення ознак поняття і причинних зв'язків); висновок наслідків або узагальнення (результат виділеного для певного застосування). Він стверджує, що походження ідей в нас неможливо пояснити, тому що відокремити ідею від звичайного досвіду, ми не можемо визнати її вродженою, так як у людини немає готового знання про світ, а є тільки засоби для його пізнання. Ум, як і інші душевні здібності, залишається тільки можливістю певного роду діяльності і, щоб перейти в дійсність, потребує збудження і розвитку. Душевна діяльність представляє свої почуттєві спостереження, які стають уявленнями і збуджують діяльність фантазії і розсудку, а нарешті підводить до ідей розуму.

Іменно О. Новицький вперше аргументовано показав вплив філософських ідей на формування особистості людини. Аналіз його науково-педагогічного спадку дає підставу стверджувати, що вчений намагався методами філософії впливати на процес формування світоглядних поглядів і громадянської позиції молодого покоління. В своїх роботах він неодноразово відзначає цінність філософствознавства для становлення особистості і проводить концепцію походження педагогіки з філософської науки. Проблемам формування особистості присвячено досить багато робіт сучасних педагогів і філософів. Однак вивчення філософської спадщини минулого відкриває нові, досліджені сторони цього складного процесу становлення і розвитку людини.

Література

1. Почапский А.М. Развитие философской мысли на Украине. Первая половина XIX в. / А.М. Почапский. – К., 1984. – 128 с.
2. Ткачук М. Орест Новицький: долаючи забуття / М. Ткачук // Філософська і соціологічна думка. – 1996. – № 1–2. – С. 175–192.
3. Федів Ю.О. Професійна філософія в Україні XIX – початку XX ст. / О.Ю. Федів, Н.Г. Мозгова // Історія української філософії: [навч. посібник]. – К.: Україна, 2000. – С. 253–356.
4. Бардин Г.Б. Орест Новицький про предмет та завдання філософії / Г.Б. Бардин // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Філософія. Політологія. – К., 1999. – Вип. 30. – С. 4–6.
5. Багрий Т.В. Особливості становлення та розвитку середньої освіти на Переяславщині у XVIII ст. / Т.В. Багрий // Теоретичні питання культури, освіти та виховання: збірник наукових праць. – К.: Вид. центр КНЛУ, 2010. – Вип. 41. – С. 59–61.
6. Лобода С.В. Орест Новицький та університетська психологія першої половини XIX ст. / С.В. Лобода // Проблеми загальної та педагогічної психології: зб. наук. праць Інституту психології ім. Г.С. Костюка АПН України / за ред. С.Д. Максименка. – К.: Любів Україну, 1999. – Т. I. – Ч.1. – С. 28–31.
7. Новицький О. Об упреках, делаемых философии в теоретическом и практическом отношении их сил и важности. Речь, произнесенная в торжественном собрании императорского университета Св. Владимира, 15-го июля 1837 г. / Орест Новицький. – К., 1837. – 50 с.
8. Новицький О.М. Краткое руководство к логике с предварительным очерком психологии / Орест Новицький. – К.: Тип. ун-та, 1844. – 188 с.

Анотація

Чжань Синь. Проблеми формування особистості в філософії Ореста Новицького. – Стаття.

В статті розглядаються актуальні для сучасності проблеми формування особистості. Аналіз наукових робіт О. Новицького показав, що філософ одним з перших в українській філософській школі звернув увагу на проблему духовно-морального виховання особистості. Вчений намагався методами філософії впливати на процес формування світоглядних поглядів і громадянської позиції молодого покоління. В своїх роботах він неодноразово відзначає цінність філософствознавства для становлення особистості і проводить концепцію походження педагогіки з філософської науки. Проблемам формування особистості присвячено досить багато робіт педагогів і філософів. Однак вивчення філософського спадку минулого відкриває нові, досліджені сторони цього складного процесу становлення і розвитку людини.

Ключові слова: Орест Новицький, філософія, особистість, духовно-моральне виховання.

Анотація

Чжань Синь. Проблеми формування особистості у філософії Ореста Новицького. – Стаття.

У статті розглянуто актуальні для сучасності проблеми формування особистості. Аналіз наукових робіт О. Новицького показав, що філософ одним з перших в українській філософській школі звернув увагу на проблему духовно-морального виховання особистості. Вчений намагався методами філософії впливати на процес формування світоглядних поглядів і громадянської позиції молодого покоління. У своїх роботах він неодноразово відзначає цінність філософствознавства для становлення особистості та проводить концепцію походження педагогіки з філософської науки. Проблемам формування особистості присвячено досить багато робіт сучасних педагогів і філософів. Однак вивчення філософської спадщини минулого відкриває нові, досліджені сторони цього складного процесу становлення і розвитку людини.

Ключові слова: Орест Новицький, філософія, особистість, духовно-моральне виховання.

Summary

Zhan Xin. Issues of identity formation in philosophy Orest Novitsky. – Article.

The article considers relevant to contemporary issues of identity formation. Analysis O. Novitsky scientific papers showed that the philosopher, one of the first Ukrainian school of philosophy drew attention to the problem of spiritual and moral education of the person. The scientist tried methods of philosophy to influence the formation of philosophical views and citi-

zenship of the younger generation. In his works he repeatedly notes the value of personality for philosophizing and conducts pedagogic concept of the origin of the philosophy of science. Shaping of a personality devoted a lot of the modern educators and philosophers. However, studying philosophical heritage of the past opening up new, unexplored aspects of this complex process of formation and development.

Key words: Orest Novitsky, philosophy, personality, spiritual and moral education.