

УДК 502.335

**Курт Фарук**  
докторант кафедри історії філософії і культурології  
Бакинського державного університету

### ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ МЮРРЕЯ БУКЧИНА И КОНФЕДЕРАТИВНЫЕ МЕСТНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ

Мюррей Букчин – свободолобивый социолог, политический философ, оратор и писатель, основатель движения социальной экологии, привлек внимание широкой публики благодаря синтезу анархистских традиций и современного экологического сознания. М. Букчин является автором двух десятков книг по вопросам политики, философии, истории и урбанизации [2, с. 1]. В то же время Мюррей Букчин доказал эффективность применения на практике анализа отношений господства и подчинения в процессе экологического кризиса. Он – основатель Института социальной экологии в Соединенных Штатах Америки. Наряду с исследованием теоретических вопросов по социальной экологии Мюррей Букчин рассматривается как мыслитель, доказавший и практические знания в этой области. Учитывая вышеуказанное, мы решили описать основные принципы философского учения Мюррея Букчина.

Термин «экология» впервые был использован немецким биологом Эрнстом Хекелем в 1866 году, который определил ее как «всестороннюю науку отношений организма к окружающей среде», иными словами, экология – это наука, изучающая взаимосвязь животных, растений с неорганической средой. А термин «социальная экология» был разработан известным американским ученым-анархистом Мюрреем Букчином [8, с. 192]. Произведения М. Букчина, его идеи являются предметом оживленной дискуссии в научных кругах. Его долгая и плодотворная жизнь повлияла на формирование многих общенаучных идей, связанных с жизнью на Земле.

На основе анализа произведений М. Букчина мы попытаемся определить его позиции в отношении проблем социальной экологии и взаимодействия людей в указанной сфере. Мы также обратились к анализу идей М. Букчина, совершенному турецкими и американскими исследователями.

Согласно М. Букчину, экология всегда была социальной экологией, исходит от понятия «доминирование, господство, подчинение, т. е. принятия пассивным человечеством подчиненного положения по отношению к всепобеждающей природе», что включает в себя доминирование мужчин над женщинами, пожилого поколения над молодежью, одной этнической группы над другой, государства над обществом, бюрократии над индивидом, колонизаторов над колониями и т. д. По его словам, в социальной экологии понимание свободы не должно быть ограниченным не только на заводе, но и в семье, не только в таких отраслях науки, как, например, экономика, но и в психологии, не только в материальных условиях жизни, но и в духовном плане. И потому концептуальный подход основан на ряде идей самого М. Букчина. Мы обратились к его произведениям, а также к мнению ряда ученых, анализировавших его творчество.

Если мы не попытаемся коренным образом изменить молекулярные отношения в обществе, особенно между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми, белыми и другими этническими группами, гетеросексуалами и гомосексуалистами и т. д., даже если общество в социалистическом смысле останется без классов и колоний, «доминирование» всегда будет существовать. Пока существует иерархия, пока доминирование сплачивает людей вокруг какой-либо элитной системы, будет продолжаться проект доминирования человечества над природой, что приведет к неизбежной гибели нашей планеты. [7, с. 80]. Экологическое движение может сохранить собственную идентичность, возникшую вследствие нового поиска равновесия между человеком и природой, только в случае кардинальных социальных изменений, направленных на реконструкцию общества, благодаря сознательно разработанной антииерархической и антидоминирующей стратегии.

Таким образом, Мюррей Букчин считает, что основная проблема нашего социума – конкурентность, классовая и иерархическая, которая ведет к гибели общества. По его мнению, ни идеи К. Маркса, Прудона и Бакунина, следовательно, ни анархизм, ни марксизм не могут быть применены к современному миру. Эти идеологии уже не имеют того влияния, которое они оказывали на более ранней стадии капиталистического развития и технического прогресса. Существование капитализма и его устойчивость основывалась на принципах «развитие» и «непрерывное изменение». Поэтому при капитализме постоянно создаются новые потребности и продукции, удовлетворяющие эти потребности. Капитализм имеет структуру, которая может мутировать, он не оставался в одной форме, он непрерывно разрабатывал новые системы общественных отношений и институтов. Он также создал новые большие противоречия. Кроме проблем доходов и условий труда, такие противоречия, как загрязнение окружающей среды, ядерные испытания, вырубка лесов, проблемы в образовании, санитария, проблемы общественной жизни, гнет работников в наименее развитых странах и т. д., все еще продолжают существовать. Он считает, что капиталистическое развитие может кардинально изменить социальный горизонт [4, с. 7]. Каждый день мы наблюдаем за ухудшением положения в промышленности, торговле, сельском хозяйстве. Наряду с этим неоспорим тот факт, что изо дня в день отмирают и моральные ценности в обществе.

Мюррей Букчин претворяет этические требования к реконструкции общества с экологической стороны не только для оживления моральных отношений. Он подчеркивает, что удовлетворить этический запрос слепых рыночных сил и центральных сил, основанных на беспорядочной конкуренции, было бы бессмысленным, потому что эти требования остаются безрезультативными. Этот запрос скрывает преобладающие господствующие отношения. Во-первых, преследует цель приостановления экологической эксплуатации современным обществом естественного мира, исходя из структурных и субъективных источников. Другими словами, бросается вызов всей системе доминирования (ее экономике, злоупотреблению технологиями, административному аппарату, нанесению ущерба политической жизни, уничтожение, распад города, являющегося культурным центром, загрязнение человеческого духа), вопреки этому, она направлена на устранение иерархических и классовых отношений с применением гуманизма [5, с. 42].

По его словам, социальная экология исследует, с одной стороны, различия между обществом и природой, с другой стороны, обращая внимание на переплетение проблем общества и природы, постепенное проникновение природы в общество. Например, одним из условий общества считается забота, попечение детей их родителями, что основано на биологическом происхождении, или же забота о пожилых людях в учреждениях здравоохранения. Кроме того, очевидно, что мы являемся млекопитающими с примитивными естественными потребностями; но эти потребности попадают под институционализацию общественных формаций. Таким образом, социальные и природные зоны, даже самые обычные события повседневной жизни переплетаются в процессе взаимодействия, не теряя свой характер. Из этого следует, что социальная экология изучает процесс взаимодействия общества и природы, а также проблемы, вызванные этими взаимодействиями. Например, как сформировались отношения, отделяющие человечество и природу друг от друга? Каковы теоретические и идеологические предпосылки, которые делают возможным этот конфликт? Можно

ли было избежать этого конфликта, когда стало известно о росте естественных потребностей и научно-техническом прогрессе? Может ли этот конфликт быть устранен в экологическом ориентированном обществе?

Мюррей Букчин внес большой вклад в экологическую дискуссию, заключив, что основная проблема, с которой сталкивается общество и естественная окружающая среда, исходит из социального развития [2, с. 499]. Другими словами, М. Букчин в произведении «Экология свободы» утверждает, что господство человека над другим человеком создает основу для необходимости подчинения природы человечеству, поэтому в основе этой проблемы лежит доминирование и тенденции угнетения в процессе эволюционного развития. Согласно его утверждению, если глубоко не проанализировать место и влияние иерархии и доминирования, невозможно будет разрешить экологические проблемы общества.

Основной вопрос заключается в социальной характеристике. Если сегодня мы столкнулись с такой проблемой, как опасность разрушения окружающей среды, то это явление связано с тем, что подчинение человека человеку, т. е. его зависимость, распространилось и на окружающую среду, исходя из общества. Пока мы не устраним «зависимые отношения» от общественной жизни, пока мы не создадим новое общество, основанное на равных отношениях, современное общество, используя высшие системные идеолого-технологические силы, будет все больше и больше потребляться вся биосфера [2, с. 10]. Таким образом, в современный период большое значение приобретает вопрос устранения господствующих отношений подчинения в нашем обществе, в отношениях между младшим и старым поколениями, между мужчинами и женщинами, в образовательных учреждениях, на рабочих местах и т. д. [4, с. 4].

Во-вторых, можно сказать, что был положен конец современному рыночному капитализму. Основной устав рыночной экономики и направления капиталистической экспансии «либо развивайся, либо умирай» ликвидируются. Причиной экологического коллапса мы привыкли называть рост населения или технологии, а в некоторых случаях обе причины [1, с. 64]. Если мы сможем в будущем создать экологическое общество, то оно должно быть очищено от примитивных религиозных воззрений, магии и поклонения богам, и это общество должно быть обогащено данными в области философии, науки и техники, а также рационализма. Мы не можем поменять нашу историю и отказаться от нее. Мы должны ассимилировать все этические и моральные ценности и отбросить вредные привычки. Мы должны отбросить в сторону все суеверия и любого рода иерархическую привязанность [1, с. 65].

Чтобы жизненные процессы на планете не управлялись тоталитарной системой, современное общество должно следовать базовым экологическим предписаниям. Мюррей Букчин пишет: «Я доказывал в этой книге, что гармонизация природы не может быть достигнута без гармонизации отношений между людьми. Это означает, что понятие того, что есть человечество, должно быть уточнено. Если мы остаемся конфликтующими классовыми существами, разными полами, этническими существами, национальностями, то очевидно, что никакой вид гармонии между людьми невозможен. Как члены классовых, этнических групп и наций мы сужаем понимание того, что есть человек, используя частные интересы, которые ставят нас друг против друга».

М. Букчин в течение многих лет сосредотачивался на теме свободного общества, основанного на экологических принципах взаимоотношений человечества с природой. Он предложил по данному вопросу разработку новых технологий – энергетические механизмы солнца и ветра, органические сады и управление на территории, высокую степень самодостаточности структуры, состоящей из коммун [1, с. 71]. Будущее мира, в котором мы живем, должно управляться, но это управление не должно быть похожем на шахматы, оно должно быть похоже на управление, например, лодкой. «Основная задача экологии и социальной экологии заключается в том, чтобы найти поток и понять направление потока» [1, с. 109].

Коммунализм, по словам Мюррея Букчина, «является наиболее подходящей политической категорией, включающей систематические взгляды социальной экологии, в том числе либертарное местное самоуправление и диалектический натурализм» [8, с. 195]. В этом отношении как идеология коммунализм является наследием либертарных социалистических традиций [6, с. 5]. Эта идеология более целостно представляет факты и предлагает более широкую перспективу. Теория коммунализма часто связывается с различными направлениями социализма – системностью, рационализмом и целостностью, представляя собой совокупность марксистской философии, истории, экономики и политики, она также содержит в себе многие положения анархизма – лояльность конфедеративности, либертарное социальное общество и т. д. [8, с. 195].

По словам Мюррея Букчина, основным принципом коммунализма является то, что общество существует в интересах всех людей, из которых оно состоит, и поэтому получается, что лучший способ служить интересам человека – через интересы всего общества, т. е. путем теории и практики прямой демократии, в чем и заключается суть коммунализма. Проект коммунализма состоит в управлении обществом со стороны обычных граждан и общин, в создании и распространении институтов прямой демократии [6, с. 5].

Слово «коммунализм» происходит от Парижской коммуны, революционного правительства Парижа во время событий 1871 года, когда вскоре после заключения перемирия с Пруссией во время Франко-прусской войны в Париже начались волнения, вылившиеся в революцию и установление самоуправления, длившегося 72 дня (с 18 марта по 28 мая). Во главе Парижской коммуны стояли объединенные в коалицию некабинцы, социалисты и анархисты. Уже 26 марта прошли выборы в Парижскую коммуну. В словаре «The American Heritage Dictionary of The English Language» слово «коммуна» интерпретируется как территориальная единица и орган местного самоуправления [5, с. 101].

Он предполагает, что серьезная демократия и реальное самоуправление невозможны, пока люди не соберутся лицом к лицу в открытых ассамблеях для того, чтобы определять политику общества. Не может быть демократически узаконенной политики, пока она не обсуждается и не решается народом прямо, а не через представителей или посредством любых других суррогатов. Администрирование может осуществляться советами, комиссиями или коллективами, назначенными или даже избранными, индивидами, которые будут исполнять народный наказ под пристальным общественным наблюдением и при полной отчетности перед определяющими политикой ассамблеями. Это различие между политикой и администрированием, которое К. Маркс не смог изложить в работах о Парижской Коммуне 1871 года, является ключевым. Народные ассамблеи – мозг общества, администраторы – его руки. Первые всегда могут отозвать последних и прекратить их деятельность, в зависимости от потребности, неудовлетворения и т. п. Последние могут только реализовать то, что решают первые, и находятся в полной зависимости от их воли.

Это ключевое различие делает существование народной ассамблеи глубоко функциональным в демократических процедурах, а не только структурным. В принципе ассамблеи могут функционировать в любых демократических и городских условиях – на уровне квартала, сообщества, города. Они только должны координироваться соответствующими конфедеративными силами, чтобы стать формами самоуправления. В условиях современной инфраструктуры не может быть настолько чрезвычайной ситуации, чтобы ассамблеи не смогли быстро принять важное политическое решение большинством голосов и поручить его осуществление соответствующему совету, независимо от размера сообщества или сложности проблем. Эксперты всегда смогут предложить свои решения проблем, с которым может столкнуться сообщество, возможно, решения будут даже конкурирующими, что усилит дискуссию.

Соответственно, основной целью коммунализма является либертарианская программа местного самоуправления – ликвидирование государственных органов власти и вместо

этой структуры создание либертарной гражданской формы правления. Это – кардинальная реконструкция, предполагающая трансформацию институтов управления в городских округах, селах и районах в демократические народные собрания, в которых будут принимать решения не только граждане из рабочего класса, ни и люди из среднего класса. Если проблема не может быть разрешена местными органами власти, то демократизированные местные органы власти должны объединиться, чтобы сформировать более широкую конфедерацию [8, с. 195].

Основными задачами демократического местного управления являются следующие: удовлетворение общих потребностей членов местного сообщества (жители города); предоставление местных услуг в отношении экономического, социального и культурного богатства и процветания; эти услуги должны быть предоставлены в соответствии с общими полномочиями с преимуществами местных общин; принятие людей за основу местной демократии, без какой-либо дискриминации; претворение в жизнь принципов плюралистической и представительной демократии, основными принципами которой являются открытость и прозрачность в работе; использование в работе автономных и демократических методов, положений юридического лица [4, с. 166]. Поэтому проект либертарного местного самоуправления предусматривает управление обществом со стороны обычных граждан и общин, создание и распространение институтов прямой демократии. Значение данной политики заключается в возвращении к старой жизни. Ни в коем случае это не означает расширение участия граждан в процессе республиканского правительства. Даже в такой политике не предусматривается расширение использования таких терминов, как «инициатива» или «референдум». Другими словами, основной задачей либертарного местного управления является прозрачное проведение демократических реформ [4, с. 6].

В связи с этим предусматривается создание нового политического общества с активными гражданами-избирателями, вместо «пассивных». Сформулированный активными гражданами либертарный муниципалитет на основе народных ассамблей институционализирует волю граждан, в радикальном смысле возвращается к истокам политики, расширяя прямую демократию [7, с. 6].

Либертарный муниципалитет, или политика децентрализации заключается в том, что граждане могут управлять собой и принимать решения, связанные с администрацией города. Должен ли город управляться одной ассамблей или он должен быть разделен на несколько, объединенных в конфедерацию ассамблей, зависит от его размера. Хотя ассамблеи могут функционировать как сеть на уровне квартала, района или небольшого города, они могут отвечать традиционным идеалам гражданской демократии и в большом городе, если он децентрализован. В таких ассамблеях местные жители создают новую политическую атмосферу и обсуждают местные, региональные или международные вопросы. Таким образом, подготавливается почва для нового политического пространства. Здесь уже мы можем говорить о муниципалитетах, когда люди в своем сообществе контролируют свой муниципалитет и реструктурируют его на основе районных ассамблей. Эти муниципальные советы являются институциональным пространством, в потенциальном смысле претворяют в жизнь прямую демократию.

Реализация децентрализации, охватывающей все институты городской жизни, очень важна. Например, вместо гигантских культурных зданий, целесообразно было бы построить маленькие в кварталах, что стало бы наиболее доступным для граждан; перенесение центров обучения и научных исследований из больших городов в маленькие; отдавать предпочтение сравнительно небольшим маленьким клиникам и медицинским центрам, в которых предоставляется первичная медико-санитарная помощь. К сожалению, контроль этих учреждений зависит от частной инициативы, что является опасным и неправильным по отношению к проблеме общественного здоровья. Контроль

этих учреждений следует отдать сообществу в данных селах. Таким образом, все это создает предпосылки для создания нового политического пространства на основе народных ассамблей, что является необходимым для оживления общественной политической жизни [4, с. 165].

Другой задачей либертарного местного самоуправления или децентрализации на пути, ведущему к экологическому обществу, является применение экотехнологий с учетом рационального использования местных и региональных ресурсов. По словам М. Букчина, «собственность» является основной проблемой в разрешении вопросов, связанных с урегулированием экономики. М. Букчин подвергает критике те общества, в которых собственность принадлежит либо рабочим кооперативам, либо же правительству, и утверждает, что она должно принадлежать муниципалитету. Он указывает на необходимость урегулирования экономики на перспективах социальной экологии в либертарных местных управлениях. Следует понимать, что есть моральное управление, т. е. все общество уполномочено принимать решения о производстве и потреблении.

Если основные черты общего уровня производства определяются на уровне народных собраний, то на практике производство должно осуществляться на уровне работающих на эгалитарных, демократических и рациональных основах, небольших коллективных структурах. Таким образом, по мнению социальных экологов, если большая часть экономической жизни осуществляется в непосредственном сотрудничестве коллег и соседей по комнате в небольших коллективах, то всеобъемлющие вопросы общественной экономической направленности должны решаться на народных собраниях всеми гражданами, т. е. с участием всего общества [2, с. 10].

Граждане в данном случае будут считаться коллективными «владельцами» экономических ресурсов общества. Земли и растущие инвестиции будут управляться общинами, гражданами в народных ассамблеях и представителями этих собраний в конфедеративных собраниях. А такие вопросы, как планирование работ, использование тех или иных технологий, изготовление и распределение товаров, должны решаться только на практике. Изготовленные по экологическим и рациональным стандартам товары должны быть качественными, предоставляющими альтернативу для капитализма [8, с. 196]. Поэтому урегулирование экономики создает материальную основу для рационального экологического общества. Урегулирование экономических вопросов и определение производственной практики через контролируемые гражданами народные собрания не только устраняет собственные интересы профессиональных различий, но и делает возможным совместное потребление необходимых товаров и средств производства. Девиз «от каждого по его способностям, в соответствии с его потребностями», который был создан на основе принципа «равенство неравноправных», призван узакониться в общественной жизни.

Как и заявляет М. Букчин, реконструкция местного управления (муниципалитетов или народных собраний), распространение власти граждан, создание конфедераций, превращение членов парламента в свободных граждан, участвующих в прямой демократии, может происходить поэтапно, в течение довольно длительного времени. В конечном итоге это приведет к устранению «доминирования», господства человека над человеком, предоставит обществу возможность заняться другими важными экологическими проблемами, ставящими под угрозу существование биосферы [6, с. 8].

Является ли предопределением это общество? Является ли современное состояние мира единственным или это результат выборов, сделанных предыдущими поколениями? Возможно ли создание нового общества в будущем? Мюррей Букчин, пытаясь ответить на эти вопросы, заново рассматривает историю человечества и предлагает новый проект. По словам М. Букчина, подчинение человека человеку предшествовало появлению понятия «подчиняю-

щаяся природа». На самом деле подчинение людей людям и породило саму идею доминирующей природы, в конце концов, мы столкнулись с такими экологическими проблемами в современном мире, как исчерпанная природа, разрушающийся озоновый слой, промышленные и ядерные отходы.

Мюррей Букчин утверждает, что во всей человеческой истории в каждой доминирующей политической структуре, в том числе и в современной, возможно существование либертарной альтернативы. Можно спасти нынешний мир путем широкой политики децентрализации, создавая небольшие общины, используя технологии, которые не наносят вреда окружающей среде, установив гармонию между человеком и природой, что в конечном итоге приведет к устранению господства, с которым сталкивалось человечество на протяжении всей истории своего существования.

#### Литература

1. Букчин М. Свобода экологии: появление иерархии и ее ликвидация / М. Букчин ; перевод Мустафа Кемаль Джокун. – Стамбул : Сумер, 2013.
2. Букчин М. Реконструкция общества / М. Букчин ; перевод Кая Шахин. – Стамбул : Сумер, 2013.
3. Букчин М. Заметки об Испанской революции / М. Букчин. – Стамбул : Дипнот, 2014.
4. Сувари Ф. Экологическое общество / Ф. Сувари. – Стамбул : Арам, 2010.
5. Ата С. Политика социальной экологии / С. Ата // Журнал Социально-экологического союза. – 2002. – № 5. – С. 12–17.
6. Идем Шади. Что такое социальная экология / Идем Шади // Журнал Социально-экологического союза. – 2002. – № 1. – С. 7–20.
7. Имга Орчун. Мюррей Букчин и социальная экология / Имга Орчун // Альтернативная политика. – 2009. – Т. 1. – Выпуск 1. – С. 75–90.
8. Курт Фарук. Жизнь и интеллектуальное развитие Мюррея Букчина / Курт Фарук // Научный журнал факультета теологии Бакинского государственного университета. – 2016. – № 23. – С. 427–434.

#### Аннотация

**Курт Фарук. Философские идеи Мюррея Букчина и конфедеративные местные органы власти.** – Статья.

В статье рассматриваются жизнь и развитие философских идей Мюррея Букчина, который является одним из наиболее выдающихся представителей современной социальной экологии. Исследуются такие понятия в представлении Мюррея Букчина, как «социальная экология» и «коммунализм», а также «либертарное местное управление». Для ясного понимания его идей основные направления его философского учения представлены в отдельных частях статьи.

**Ключевые слова:** Мюррей Букчин, социальная экология, экология, конфедеративное местное самоуправление, иерархия и доминирование (господство).

#### Анотація

**Курт Фарук. Філософські ідеї Мюррея Букчина й конфедеративні місцеві органи влади.** – Стаття.

У статті розглядаються життя й розвиток філософських ідей Мюррея Букчина, який є одним із найбільш видатних представників сучасної соціальної екології. Досліджуються такі поняття в поданні Мюррея Букчина, як «соціальна екологія» та «комуналізм», а також «лібертарне місцеве управління». Для ясного розуміння його ідей основні напрями його філософського вчення представлено в окремих частинах статті.

**Ключові слова:** Мюррей Букчин, соціальна екологія, екологія, конфедеративне місцеве самоврядування, ієрархія й домінування (панування).

#### Summary

**Kurt Faruk. Philosophical ideas Murray Bookchin and confederate local authorities.** – Article.

The article talks about one of the main representatives of modern social-ecology – M. Bookchin's life and philosophical thoughts. Also, philosopher's works and their ideas were explained and historically tracked. And also here, with its concept of social ecology and libertarian Communalism study was done on Local Government Concepts. For this purpose, writer remarked philosophical foundations with main points for clearly understanding his streams of political and thoughts.

**Key words:** Murray Bookchin, Society Ecology, Environmentalism, Nonfederal Local Governments, Hierarchy and domination.